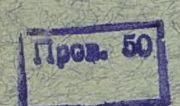
ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 55-й.

(Вопросы реставраціи, вып. 14).

Съ 63 рисунками.







ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1914.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 55-й.

(Вопросы реставраціи, вып. **14**).

Съ 63 рисунками.





ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1914.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

55-ème livraison.

Table des matières.

Протоколы реставраціонныхъ засѣданій Императорской Археологической Коммиссіи за первую половину 1914 года.

Засѣданіе 9 января.

I. Новгородскаго у., с. Папоротское. Церковь св. Николая Мирликійскаго, 1522 г.

(Рис. 1).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 8 марта 1911 г. и 12 декабря 1913 г., съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра храма, составленнаго епархіальнымъ архитекторомъ А. Н. Дьяковымъ, и смѣты на ремонтъ его. Техническимъ осмотромъ устанавливается, что вслѣдствіе осѣданія средней части сѣверной стѣны теплаго храма на высоту около 1 саж. образовались трещины и уклонъ швовъ между кирпичами; сѣверо-западный верхній уголъ въ трещинахъ; у холоднаго храма разрушается сѣверо-восточный уголъ въ нижней его части; обли-



Рис. 1. Николаевская церковь села Папоротскаго, Новгородскаго уѣзда, 1522 г.

цовка всей закругленной части алтаря съ восточной стороны выпучилась на высоту 12 вершковъ; съ южной стороны весь цоколь очень слабъ, вслѣдствіе выкрашиванія кирпича и выпучиванія облицовки; юго-восточный уголъ холоднаго храма въ нижней части разрушился; всѣ четыре пилястры въ нижнихъ частяхъ выпучились и разрушаются. Въ холодномъ храмѣ трещина подъ нижнимъ окномъ и надъ верхнимъ идетъ до самаго карниза. Въ тепломъ храмѣ небольшая трещина подъ окномъ. Нижнія части стѣнъ у всего храма повреждены и выкрашиваются. Стока отъ стѣнъ нѣтъ; желѣзная крыша нуждается въ исправленіи и окраскѣ. Внутри подвальнаго этажа обнаружено: въ закругленной части алтаря облицовка выпучилась и отпадаетъ въ нижней части; въ южной стѣнѣ подъ холоднымъ храмомъ нижнія части выпучиваются и кирпичъ выпадаетъ; въ сѣверной части облицовка выпучилась на высоту 1 арш. и найдена трещина надъ окномъ. Отъ пилоновъ во всѣ стороны были арочки, которыя сохранились только между пилонами и стѣнами, а между пилонами разрушены. Подъ теплымъ придѣломъ, надъ аркой, съ восточной стороны идетъ небольшая трещина, изъ которой кирпичъ осыпается съ обѣихъ сторонъ арки. Въ средней части въ углу южной стѣны облицовка отпала на среднюю высоту до 1 арш. Средняя часть сѣверной стѣны подъ теплымъ храмомъ обвалилась по длинѣ на 2 саж. $6^{1}/_{2}$ в., въ высоту до 1 арш. 8 в. и въ толщину, въ среднемъ, на 10 вершковъ. Это поврежденіе самое серьезное и отражается на осадкѣ средней части стѣны съ наружной стороны. При внутреннемъ осмотрѣ храма обнаружены небольшія трещины во всѣхъ подпружныхъ аркахъ и въ сводахъ между стѣнами и пилонами; въ южной стѣнѣ—незначительная трещина подъ окномъ; въ алтарѣ трещина въ правой аркѣ между пилонами и восточной стѣной. Изслѣдованіе фундамента показало, что съ сѣверной стороны глубина его до 2 арш. 8 вершк., при чемъ каменнаго бута 1 арш. 8 в. и 1 арш. кирпичной кладки; бутъ довольно прочный.

Для исправленія описанныхъ поврежденій храма предполагается: кирпичную кладку у всѣхъ стѣнъ, находящуюся въ землѣ, замѣнить каменной, а подъ четырьмя углами теплаго храма углубить бутовую кладку на 0,25 саж., на ширину $1^{1}/_{2}$ арш., считая отъ угловъ; ослабѣвшую кирпичную кладку цоколя наружныхъ стѣнъ исправить на высоту 1 арш. и толщиною на 6 вершковъ; исправить кладку наружныхъ стѣнъ с.-в. и ю.-в. угловъ холоднаго храма, выпучившейся части алтарной наружной стѣны, нижней части пилястръ на южной стѣнѣ холоднаго храма и внутреннихъ стѣнъ въ подвалѣ; въ подвалѣ сложить обрушившіяся 4 арки между столбами; пробрать

и забѣлить трещины въ наружныхъ стѣнахъ сѣверо-западнаго угла и южной стѣны холоднаго храма, подъ окнами въ тепломъ храмѣ, подъ окномъ въ южной стѣнѣ, на внутреннихъ стѣнахъ въ подвалѣ подъ окномъ и надъ аркой въ стѣнѣ; для ската воды насыпать землю около наружныхъ стѣнъ храма; трещины въ подпружныхъ аркахъ пробрать и защебенить на цементномъ растворѣ, кладку производить также на цементномъ растворѣ: внутреннія и наружныя стѣны и своды перетереть, огрунтовать и побѣлить; окрасить окна и оконныя рѣшетки, наружную обшивку паперти и колокольни.

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвъ храмъ на мѣстѣ и ознакомившись съ проектомъ архитектора А. Н. Дьякова, далъ свое заключеніе въ общемъ благопріятное для предположеній г. Дьякова, за исключеніемъ углубленія фундамента подъ углами церкви и устройства кирпичныхъ арокъ въ подцерковьѣ, взамѣнъ обрушившихся, находя достаточнымъ вычинить фундаменты и цокольныя части внутри и снаружи, тѣмъ болѣе, что существующія арки между столбами и стѣнами не первоначальнаго происхожденія, и рекомендовалъ при исполненіи работъ имѣть въ виду тщательное сохраненіе всякихъ остатковъ первоначальной архитектуры, въ особенности же верховъ стѣнъ главнаго четверика, и считаться съ возможностью открытія древней стѣнописи подъ побѣлкою, окраскою и штукатуркою. Размѣры кирпича, взятые въ подцерковьѣ: $1 \times 2^1/_2 \times 5$ вершковъ. Совершенно необходимо засыпать и затрамбовать двѣ ямы, вырытыя г. Дьяковымъ для изслѣдованія фундамента, такъ какъ эти ямы могутъ значительно повредить прочности зданія.

Въ числѣ немногихъ древностей этой церкви особеннаго вниманія заслуживаютъ: два каменныхъ креста, вдѣланные въ наружныя стѣны, колоколъ 1526 г., икона св. Николая въ главномъ иконостасѣ и икона того же святого, размѣромъ 10×12 вершк., стоящая въ придѣлѣ, два оловянныхъ оконныхъ переплета, столярство иконостаса и деревянные подсвѣчники придѣла, люстра въ главномъ храмѣ, столярство иконостаса въ немъ же, иконы на полотнѣ въ притворѣ, на верхней площадкѣ лѣстницы. Заслуживаютъ сохраненія также древніе деревянные могильные кресты на кладбищѣ вокругъ церкви. Церковный погостъ носитъ, вообще, отпечатокъ глубокой древности, благодаря всѣмъ подробностямъ его обстановки, не исключая и величественной ели. Поэтому, въ случаѣ возникновенія вопроса о построеніи церковной ограды, она должна быть выдержана въ самомъ простомъ и скромномъ видѣ; рисунокъ ея долженъ быть представленъ на утвержденіе Имп. Археологической Коммиссіи.

Въ церковной лѣтописи Папоротскаго прихода указывается, что ...«въ лѣто

6911 (1403 г.)... въ новгородскомъ уѣздѣ за 50 верстъ отъ Великаго Новгорода благословеніемъ Владыки Іоанна постави Перфирій Инамскій церковь древяну св. Николая Чудотворца въ Папоротнѣ и монастырь устрои» (III Новг. лѣтоп.). По варіантамъ во II и IV Новгор. лѣтописи годъ—1404. Монастырь въ XVII в. былъ до основанія выжженъ и разрушенъ шведами. Послѣ сего онъ былъ приписанъ къ Новгородскому архіерейскому дому (1686 г.), а потомъ обращенъ въ приходскую церковь (1764 г.). Приходъ существовалъ до 1818 г., когда, при учрежденіи военныхъ поселеній, жители с. Папортка и другихъ причисленныхъ къ приходу селеній были выведены въ другія мѣста, церковь же была упразднена. Утварь, иконостасы и проч. переданы въ Николаевскую Городненскую церковь Новгородскаго уѣзда и вмѣстѣ съ этою церковью сгорѣли въ 1844 г., кромѣ иконы Св. Троицы. Упраздненная церковь пришла въ ветхость, потрескались своды и стѣны, потолки, полы и крыша обвалились, на сводахъ храма выросли три березы (одна до 2 саж. высоты); кругомъ выросъ непроходимый лѣсъ. Церковь возобновлена въ 1866 г., при чемъ увеличены размѣры нѣкоторыхъ оконъ. Послѣднее освященіе престола по возобновленіи относится къ 1877 г. Придѣльный храмъ теплый, во имя Св. Троицы, освященъ въ 1867 г. Въ приходѣ часовни; изъ нихъ въ с. Александровскомъ довольно древняя (нынѣ сгорѣла; въ ней были иконы, крестъ 7210 г.). Въ числѣ благотворителей извѣстенъ генералъ Павелъ Петровичъ Петровъ (1831 г.). (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1911 г., № 51.—Звѣринскій, т. II, № 996.— Фотогр. арх. Имп. Арх. Комм. А., 1113—1131).

П. П. Покрышкинъ поддерживалъ высказанное имъ мнѣніе. А. А. Спицынъ замѣтилъ, что актомъ осмотра не устанавливается причина порчи памятника, и что невозможно разрѣшать подводку фундамента только подъ углы и засыпку цоколя землей.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ, съ указанными ограниченіями.

II. Московскаго у. с. Коломенское. Церковь Вознесенія Господня, 1532 г.

Доложено отношеніе Кабинета Его Импер. Величества отъ 12 декабря 1913 г., съ препровожденіемъ переписки по ремонту церкви и съ просьбою дать заключеніе по возникшимъ разногласіямъ между мнѣніями Строительной Коммиссіи и представителемъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества, пригласивъ для участія въ обсужденіи этого вопроса инспектора по строительной части при

Кабинетѣ архитектора Высочайшаго Двора А. И. фонъ-Гогена и архитектора Московскаго Дворцоваго Управленія С. А. Ползикова. Московское Археологическое Общество въ отношеніи своемъ въ Московское Дворцовое Управленіе отъ 25 сентября 1913 г. высказало слѣдующее: «Необходимо снять опрѣвшій кирпичъ по поверхности и отслоившуюся и частью отставшую кирпичную кладку шатра и облицевать новымъ кирпичемъ, точно сохраняя формы и размѣры шатра и исполняя поправки и залицовки кирпичемъ, по формѣ и величинѣ одинаковымъ съ кирпичемъ старой кладки. Карнизы, шашки и прочія украшенія изъ бѣлаго камня должны быть укрѣплены въ кладкѣ, съ точнымъ сохраненіемъ ихъ мѣстъ, а испорченные—замѣнены новыми той же формы и такого же матеріала. Особое вниманіе при ремонтѣ должно быть обращено на значительно выпучившуюся кладку вверху шатра, которую придется, вѣроятно, переложить въ половину толщины заново, со введеніемъ связей. Принимая во вниманіе, что существующія формы не должны быть сколько-нибудь нарушены, и даже неправильности въ положеніи камней и украшеній, какъ свойства техники, при ремонтѣ должны остаться безъ измѣненія, слѣдуетъ, до приступа къ работамъ, имѣть точные чертежи по замѣрамъ, что въ настоящее время, благодаря лѣсамъ, исполнить нетрудно. Желательно задѣланныя окна шатра открыть, обезпечивъ ихъ отъ затеканія дождевой воды замѣною деревянныхъ рамъ желѣзными и устройствомъ крутого подоконнаго спуска снаружи; также желательно открыть и задѣланныя окна подклѣтнаго этажа, устроивъ въ нихъ деревянныя или желѣзныя рамы. Во всѣхъ остальныхъ ярусахъ по фасадамъ храма своевременно произвести частичныя, по мѣрѣ надобности, исправленія поломанныхъ украшеній изъ бѣлаго камня, вывѣтрившейся или осыпавшейся кирпичной кладки, исправить отслоенія въ кладкѣ сводовъ и арочныхъ пролетовъ, наблюдаемыя въ галлереѣ, а также укрѣпить лопнувшія связи. Стертые наличники сѣвернаго и южнаго входовъ при реставраціи необходимо возстановить по существующимъ остаткамъ профилей и пользуясь мотивомъ западнаго входа. Штукатурить храмъ портландскимъ цементомъ, какъ было предположено смѣтою на ремонтъ, допустить нельзя, такъ какъ это можетъ совершенно исказить видъ древняго храма; въ этомъ случаѣ слѣдуетъ ограничиться смазкою известью, каковая примѣнялась ко всѣмъ древнимъ постройкамъ и обезпечивала имъ столѣтія существованія. Внутри храма желательно замѣнить существующую окраску желтаго съ бѣлымъ тона болѣе присущею стариннымъ храмамъ однотонною бѣлою. Желательно произвести изслѣдованіе грунта, такъ какъ еще и ранѣе возникали опасенія, что близъ церкви имѣются ключи и потому, при

крутизнѣ берега, возможны оползни его. Для выясненія вопроса о реставраціи открытой галлереи вокругъ храма желательно знать, не имѣется ли въ архивахъ Дворцоваго вѣдомства данныхъ о времени возведенія каменныхъ столбовъ и крыши надъ галлереею».

Архитекторъ С. А. Ползиковъ отмѣчаетъ по поводу изложенныхъ указаній Общества, что: 1) кирпичъ старой кладки семивершковый и на строительномъ рынкѣ не имѣется; въ утвержденной смѣтѣ введенъ обыкновенный, шестивершковый кирпичъ; имѣя въ виду, что грани шатра предположено оштукатурить, возможно употребить въ дѣло шестивершковый кирпичъ, и къ этой работѣ уже приступлено; 2) академику Рыльскому поручено Имп. Академіей Художествъ составленіе чертежей; необходимо имѣть копіи съ этихъ чертежей для надобностей ремонта, но они будутъ стоить 400 р.; 3) открытіе древнихъ оконъ въ шатрѣ намѣчено къ производству строительною коммиссіею, открытіе же оконъ подвальнаго этажа не намѣчено; 4) частичный ремонтъ наружной кирпичной облицовки и наружныхъ каменныхъ украшеній во всѣхъ этажахъ также не намѣченъ; 5) строительною коммиссіею предположено оштукатурить грани шатра цементнымъ растворомъ по металлической сѣткѣ; 6) существующую окраску предположено мѣстами подправить; 7) изслѣдованіе фундамента строительною коммиссіей не намѣчалось.

По свѣдѣніямъ метрики 1887 г., галлерея кругомъ церкви была до 1835 г. деревянная (сохранился рисунокъ ея, помѣщенный въ изданіи «Москва въ ея прошломъ и настоящемъ», вып. VI, стр. 134). Въ 1835 г., по Высочайшему повелѣнію, галлерея устроена на каменныхъ столбахъ, крытая желѣзомъ, съ тремя крытыми каменными лѣстницами. Шохинъ изобразилъ галлерею открытою, безъ второго этажа. Стѣны церкви внутри выбѣлены мѣломъ по кирпичу. Иконостасъ устроенъ въ 1878 г. вмѣсто перенесеннаго изъ Кремлевскаго Вознесенскаго монастыря, въ которомъ, по А. Мартынову, оставались еще отъ первоначальнаго иконостаса «царскія двери съ городками». Въ церкви значатся древнія иконы: Божіей Матери Смоленская (письма Рублева), Тихвинская, св. Николая Чудотворца, плащаница начала XV в. Фотія митрополита Всероссійскаго. (Дѣло 1912 г. № 93.—Метрика 1887 г. №195.—Архитектурный музей Имп. Акад. Худ. №№ 3, 11, 70, 84, 89, 203, чертежи А. П. Павлинова.— А. М. Павлиновъ, Исторія русской архитектуры, стр. 139—140.—Л. Даль въ библ. И. Акад. Худ. 80, 10, 15, VIII, 55.—Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883 г., Май. Лѣтопись Дворцовой Вознесенской, въ селѣ Коломенскомъ, церкви Моск. губ. и у.—Древности, т. X (1885 г.), прот., 57; т. XIX,

вып. III, стр. 49, 54; т. XX, вып. I, стр. 90, 94 и вып. II, стр. 118.— Борщевскій, И. Ѳ., фотогр. снимки №№ 249—251, 1732, 1733, 2124 и 2125, а въ архивѣ И. А. Коммиссіи связки V, 27—28; XXXIV, 47, 48; XLII, 6, 7.—Въ архивѣ И. А. К. фотогр. снимки А, 851, 856—858, 25 и 27.— А. А. Мартыновъ, Русская старина in f⁰, М. 1848, тетрадь 3-я.—Его же. Русская старина, in 8⁰, часть I, стр. 111 и 113.—Н. Мартыновъ, Подмосковная старина, изд. А. Мартынова, М. 1889 г.—Древности Россійскаго Государства. М. 1853. Отд. VI, стр. 98, рис. № 36.—И. Грабарь, Исторія русскаго искусства, II, 51—53, 55, 57—59.—«Художеств. сокровища Россіи» 1901 г., № 1.—«Москва въ ея прошломъ и настоящемъ», т. III, стр. 103, 108 и т. VI, стр. 134.—«Міръ искусства» 1899 г. II, 88.—Мих. Красовскій, Очеркъ исторіи Московскаго періода древне-русскаго церковнаго зодчества, М. 1911 г., стр. 109—118, рис. 53—58, стр. 137, 139, 140, 231, рис. 128.— Извѣстія И. Арх. Комм., прибавл. къ вып. 46-му, стр. 167.—Кондратьевъ, Сѣдая старина Москвы, стр. 664.—Два открытыхъ письма, изд. Общины св. Евгеніи.—Свящ. Павелъ Кротковъ, Плащаница всероссійскаго митрополита Фотія, хранящ. въ Вознесенской ц. с. Коломенскаго. М. 1864 г.).

А. И. фонъ-Гогенъ высказалъ, что въ общемъ, въ виду важности памятника, его слѣдовало бы и реставрировать точно, какъ ювелирную вещь. Къ этому сводятся и всѣ пожеланія Имп. Московскаго Археологическаго Общества Послѣдній ремонтъ кремлевскихъ башенъ показалъ ясно, что точная реставрація старой кладки невозможна при рыночномъ кирпичѣ; даже малѣйшая разница въ размѣрахъ матеріала сказывается на формѣ ремонтируемыхъ частей; приходится разыскивать старый кирпичъ, хотя бы въ обломкахъ, и пускать его въ дѣло. Необходимость заказать кирпичъ надлежащихъ размѣровъ неизбѣжна. Но въ виду того, что обжигъ кирпича большихъ размѣровъ есть дѣло сложное и дорогое, можно было бы ограничиться заказомъ кирпича той же формы, но половинной или даже меньшей длины. С. А. Ползиковъ, поддерживая это предложеніе, замѣтилъ, что облицовка шатра исполнена точками и только въ мѣстахъ вставки логомъ, почему кирпичъ меньшей длины можетъ быть здѣсь примѣненъ съ полнымъ успѣхомъ; въ натурѣ длина кирпичей не выдержана и держится между 7—6$^1/_2$ верш. Перевязка старой кладки съ новымъ кирпичемъ достижима при любой длинѣ его; цементъ спаиваетъ кладку превосходно. Кирпичъ большихъ размѣровъ трудно держать въ рукахъ, чѣмъ не можетъ не затрудняться работа. Заказъ на большой кирпичъ исполненъ будетъ плохо; затруднительно найти фирму, которая взялась бы за

его исполненіе. Всѣ затрудненія исчезаютъ съ допущеніемъ кирпича меньшей длины. П. П. Покрышкинъ отозвался, что хотя длина кирпича не имѣетъ важнаго техническаго значенія, однако, при короткихъ кирпичахъ въ кладкѣ шатра будутъ получаться плоскости, которыя трудно будетъ заполнить прочнымъ матеріаломъ, особенно при отсутствіи строжайшаго надзора. Для реставраціи Смоленской стѣны готовится спеціальный кирпичъ. При обжигѣ его оказывается много браку, но тѣмъ не менѣе онъ работается въ достаточномъ количествѣ. Большія фирмы не возьмутъ заказа на кирпичи надлежащаго размѣра, но путемъ кустарнаго труда это можетъ быть достигнуто. Е. А. Сабанѣевъ высказалъ, что Коломенская церковь есть серьезный памятникъ старины, и для ремонта его можно не жалѣть нѣкоторыхъ расходовъ, кажущихся излишними. Въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ маленькіе кирпичные заводы брались изготовить какой угодно кирпичъ. На вопросъ графа А. А. Бобринскаго, на сколько дороже можетъ обойтись кирпичъ спеціальнаго заказа, С. А. Ползиковъ замѣтилъ, что общій расходъ на заказъ новаго кирпича не можетъ быть значителенъ. По вопросу объ облицовкѣ шатра П. П. Покрышкинъ высказалъ, что она должна быть выполнена изъ матеріала однороднаго съ древнимъ, т. е. на известковомъ растворѣ, такъ какъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, можетъ впослѣдствіи отстать отъ древней кладки. А. И. фонъ-Гогенъ, согласившись съ этимъ, замѣтилъ, что, тѣмъ не менѣе, облицовку на извести нельзя рекомендовать, такъ какъ она даетъ осадку; онъ признаетъ необходимымъ употреблять для облицовки смѣшанный растворъ. С. А. Ползиковъ указалъ, что кирпичи идутъ по поверхности шатра уступами, почему необходимо примѣненіе въ облицовкѣ смазки цементомъ, хотя онъ очень неудобенъ тѣмъ, что на немъ не держится побѣлка. П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что можно примѣнить известь съ примѣсью битаго кирпича въ размѣрѣ до горошины, безъ песку; такая известка вяжется великолѣпно и прочна, но примѣненіе ея требуетъ спеціальнаго надзора, на что А. И. фонъ-Гогенъ отозвался, что примѣненіе незнакомаго матеріала, дѣйствительно, не можетъ обойтись безъ фальши со стороны рабочихъ. Относительно окраски внутри церкви П. П. Покрышкинъ выразилъ пожеланіе, чтобы она была замѣнена побѣлкой. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ высказалъ, что всѣ пожеланія Имп. Московскаго Археологическаго Общества вызываются существомъ дѣла и не могутъ не быть одобрены. Если матеріальная сторона дѣла обстоитъ благополучно, то весь вопросъ можно считать законченнымъ. А. И. фонъ-Гогенъ замѣтилъ, что строительный комитетъ не можетъ исполнить

общаго требованія Имп. Московскаго Археологическаго Общества о томъ, чтобы ремонтъ явился точнѣйшимъ повтореніемъ ремонтируемыхъ частей, и просилъ Имп. Археологическую Коммиссію взять на себя дальнѣйшее руководство дѣломъ ремонта.

Постановлено: 1) для ремонта шатра принять кирпичъ старой формы и величины, 2) для облицовки и обмазки шатра принять известь съ примѣсью толченаго кирпича, но если такая известь окажется рѣшительно непримѣнимою, разрѣшить употребленіе иного цемента, 3) съ внутреннихъ стѣнъ снять окраску и побѣлить ихъ безъ примѣси синей или желтой красокъ, 4) признать желательнымъ возстановленіе порталовъ.

III. Г. Новгородъ. Кремль.

Доложено отношеніе правленія духовнаго училища отъ 23 декабря 1913 г. съ просьбою дать заключеніе по вопросу о возможности сдѣлать пристройку къ существующему зданію училища, одной высоты съ нимъ, въ 3 этажа, размѣромъ 4 × 10 саж., вдоль древней кремлевской стѣны, въ двухъ саженяхъ отъ нея. Вопросъ о пристройкѣ возникаетъ въ виду запроса Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о возможности преобразованія 4-класснаго училища въ шестиклассное. (Дѣло 1912 г., 358.—Въ фотогр. архивѣ И. Арх. Комм Б, 493, 1146 и 990; Г 308, 359).

Графъ А. А. Бобринской отмѣтилъ, что устройство школъ есть дѣло существенной важности, и не слѣдовало бы ставить ему помѣхи. Е. А. Сабанѣевъ и П. П. Покрышкинъ заявили, что близость новыхъ сооруженій къ стѣнѣ не можетъ не отразиться на ея сохранности; кромѣ того, стѣнъ вообще нельзя застраивать, такъ какъ отъ этого онѣ теряютъ свой видъ и значеніе памятниковъ древности. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что нѣкоторыя постройки въ пустынныхъ частяхъ Новгородскаго кремля были бы желательны, но что для нихъ у насъ нѣтъ ни идей, ни архитекторовъ.

Постановлено: не разрѣшать.

IV. Нижегородской губ. Арзамасскаго у., с. Водоватово. Церковь Обновленія Храма Воскресенія Христова, 1652 г.

(Рис. 2).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 16 марта 1911 г. и отъ 13 декабря 1913 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи пере-



Рис. 2. Церковь села Водоватова, Арзам. у., Нижегор. губ., 1652 г.

нести храмъ въ д. Костылиху; произведенъ техническій осмотръ храма (епарх. архитекторомъ А. Н. Полтановымъ), изготовлены архитектурные чертежи и фотографическіе снимки.

Время основанія храма указывается имѣющеюся на паперти чугунной доской съ надписью: «Церковь построена въ 1652 г., а возобновлена и освящена въ 1810 г.» Храмъ построенъ изъ дубоваго лѣса, о сорока углахъ, высотой 14 саж., дл. 9 саж. 1 арш., шир. 10 саж. Алтарныя окна расписаны въ 1810 г., внутренняя оштукатурка стѣнъ произведена въ 1875 г., а роспись ихъ—въ 1880 г., крыльцо придѣлано къ южнымъ дверямъ въ 1886 г. Колокольня построена въ 1772 г. Въ храмѣ имѣются: 1) напрестольный крестъ 1730 г., на которомъ изображенъ Логгинъ сотникъ, молящійся двухперстнымъ знаменіемъ, и 2) рѣзное изображеніе Іисуса Христа въ темницѣ. Въ кладбищенской часовнѣ имѣется рѣзное изображеніе св. Алексія митрополита, выш. 1 арш. 13 в., и св. Николая Можайскаго. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1911 г. № 64 и метрика 1887 г. № 5).

П. П. Покрышкинъ сообщилъ о личной бесѣдѣ своей съ А. Н. Полтановымъ, который показывалъ ему свои чертежи, вполнѣ удовлетворительные, и говорилъ о существующемъ на мѣстѣ предположеніи отопить церковь и въ этихъ видахъ сдѣлать потолокъ, для выключенія всего шатра изъ отапливаемаго пространства. Церковь внутри, къ сожалѣнію, оштукатурена, но шатеръ весь открытъ извнутри, что является большою рѣдкостью, если не единственнымъ примѣромъ; было бы очень жаль искажать внутренній видъ церкви устройствомъ потолка. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что остается неяснымъ, когда именно открытъ шатеръ, въ старое или новое время.

Постановлено: 1) разрѣшить перенесеніе церкви, 2) устройство потолка разрѣшить, если онъ былъ въ старое время.

V. Могилевской губ. г. Орша. Рождество-Богородицкая церковь, 1661 г.

(Рис. 3 и 4).

Доложены: 1) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 29 ноября 1912 г. съ просьбою дать заключеніе по возбужденному преосвященнымъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ ходатайству объ отпускѣ средствъ на ремонтъ церкви. Предполагается покрыть крыши оцинкованнымъ желѣзомъ устроить полы изъ плитокъ по бетонному основанію, сдѣлать цементно-бетонныя



Рис. 3. Г. Орша, Могил. губ., Рождество-Богородицкая церковь



Рис. 4. Иконостасъ Рождество-Богородицкой церкви въ г. Оршѣ.

ступени на солеѣ, поставить три голландскихъ изразцовыхъ печи: въ алтарѣ и въ двухъ западныхъ нишахъ главнаго четверика, съ пробивкою въ стѣнахъ каналовъ для дымовыхъ трубъ; промыть и обновить иконы и столярство иконостаса, окрасить столярство эмалевою краскою, позолотить рамы и царскія двери, побѣлить стѣны за два раза по грунту.

2) Отношенія Могилевской духовной консисторіи отъ 28 іюня и 10 декабря 1913 г. съ заключеніемъ иконописца С. Н. Годовкина, фотографическими снимками съ иконостаса, съ церкви и съ одной изъ нишъ. Г. Годовкинъ свидѣтельствуетъ, что по отбитіи постепенно до кирпича орнаментовъ

въ четырехъ мѣстахъ храма оказалось, что подъ существующею стѣнописью 1900-хъ гг. имѣется живопись 1880-хъ гг., а подъ нею живописи нѣтъ.

3) Свѣдѣнія о церкви. Построена православнымъ Братствомъ при литовскомъ князѣ Корибутѣ Вишневецкомъ. Капитальный ремонтъ былъ произведенъ въ 1772 г. воеводою кн. Друцкимъ. Построена вся изъ кирпича. Иконостасъ трехъярусный, на бѣломъ полѣ съ позолоченными карнизами и царскими дверями. Внутри стѣны расписаны иконописнымъ письмомъ; въ алтарѣ: жертвоприношеніе Исаака, Спаситель въ Геѳсиманскомъ саду, Тайная вечеря, въ куполѣ 12 Апостоловъ, въ верхней части сводовъ 4 Евангелиста, на стѣнахъ: надъ боковою южною дверью Вознесеніе Господне, а надъ сѣверною Сошествіе Св. Духа. (Дѣло 1912 г. № 339.—Метрика 1887 г. № 20. Въ фотогр. архивѣ, И. А. Комм.—А, 209).

П. П. Покрышкинъ и А. И. фонъ-Гогенъ выступили рѣшительными противниками половъ изъ метлахскихъ плитъ въ церквахъ. Е. А. Сабанѣевъ до нѣкоторой степени защищалъ ихъ, находя, что они все же лучше, чѣмъ полы чугунные. Г. Гогенъ замѣтилъ, что толщина купола, повидимому, недостаточна; если онъ будетъ промерзать, то отопленіе непремѣнно дастъ капель сверху.

Постановлено: 1) метлахскихъ плитокъ не разрѣшать, 2) навести справки о толщинѣ купола, 3) ремонтъ иконописи ограничить обычными условіями.

VI. Ярославскаго уѣзда, с. Красное, Церковь Воскресенія 1707 г.

(Рис. 5).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 16 декабря 1913 г., съ препровожденіемъ проекта пристройки. Предполагается произвести пристройку къ сѣверной стѣнѣ паперти и западной стѣнѣ храма, а для соединенія ея съ храмомъ разобрать часть западной стѣны храма и сѣверную стѣну паперти.

Храмъ построенъ иждивеніемъ генералъ-аншефа Петра Григорьевича Племянникова (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г. № 333.—Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ Ярославской епархіи, стр. 85).

По заключенію Е. А. Сабанѣева, пристройки относятся къ болѣе позднему времени, чѣмъ храмъ.

Постановлено: разрѣшить.

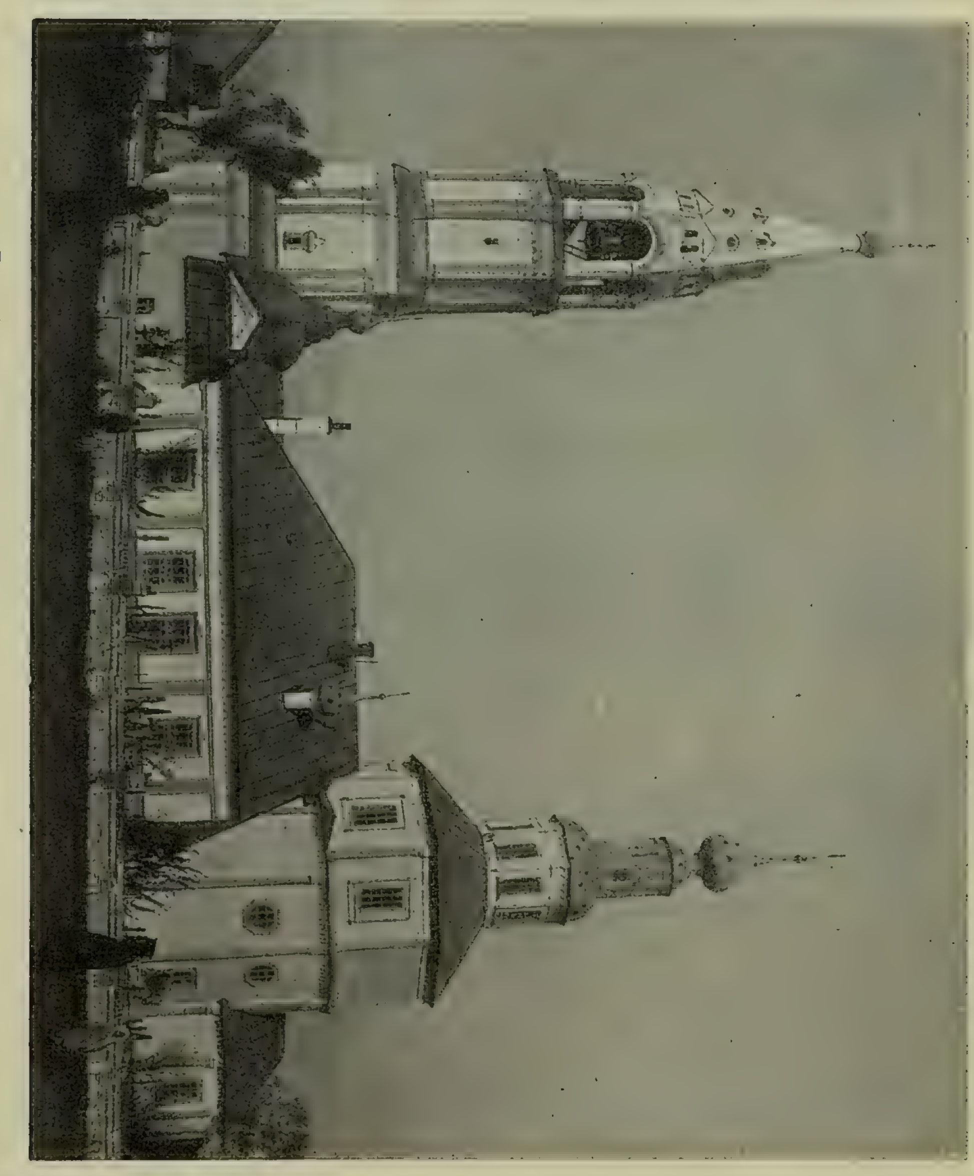


Рис. 5. Воскресенская церковь с. Краснаго, Яросл. уѣзда.

VII. Холмской губ. Константиновскаго у., с. Корница. Георгіевская церковь 1578—1871 гг.

(Рис. 6).

Доложены: 1) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 5 сентября 1913 г. съ просьбою дать заключеніе по вопросу о представляемомъ проектѣ ремонта этой церкви, составленномъ епархіальнымъ архи-



Рис. 6. Корницкая церковь, Холмской губ., Константиновскаго у.

текторомъ А. П. Пуррингомъ. Предполагается существующій гонтъ, за ветхостью его, замѣнить новымъ шпунтовымъ гонтомъ; отремонтировать куполъ, обитый жестью; перемѣнить деревянный шпиль подъ крестомъ и поставить новый желѣзный, окрашенный масляной краской; окрасить всѣ наружные фасады по шпаклевкѣ желтою масляною краскою за 2 раза, въ два тона; разобрать старое ветхое крыльцо и сдѣлать новое на старомъ основаніи кирпичное, оцементированное; отремонтировать западное кирпичное оцементированное крыльцо; перестлать въ западной части церкви чистые полы съ добавленіемъ 1/3 новыхъ сосновыхъ досокъ; окрасить внутри полы, потолки, стѣны, хоры, окна, двери, по шпаклевкѣ масляною краскою; достроить кирпичную ограду, окрасить деревянныя части ея.

2) Отношеніе духовной консисторіи отъ 21 декабря 1913 г., съ фотографическими снимками.

3) Свѣдѣнія о церкви. Изъ учредительной грамоты 1578 г. видно, что старшая церковь Корницкаго прихода во имя св. Симеона Столпника стояла за деревнею, близъ деревни Клюковщизны подъ лѣсомъ, гдѣ нынѣ находится крестъ, при дорогѣ, ведущей изъ Корницы въ Клюковщизну. По упомянутой грамотѣ 1578 г., церковь перенесена на нынѣшнее мѣсто съ переименованіемъ въ Георгіевскую. Въ инвентарной описи отъ 5 февраля 1767 г. присовокупляется, что церковь выстроена въ 1743 году. Были перестройки въ 1847 г., но безъ существенныхъ измѣненій вида церкви; въ 1871 г. сдѣлана пристройка съ запада. Высота притвора отъ потолка до пола 6 арш., высота трапезной 9 арш., алтарной части $11^{1}/_{4}$ арш., длина всей церкви 34 арш., ширина притвора 10 арш., трапезной—10 арш. 4 вершка, алтаря—10 арш. Крестъ на главѣ желѣзный, шестиконечный. Въ церкви есть хоры, $4^{1}/_{2}$ арш. высоты отъ пола; внутри церковь покрашена масляною краской. Имѣются ветхія иконы, не подлежащія обновленію, крестъ мѣдный, до-уніатскій, и уніатскія вещи въ ризницѣ. Колокольня устроена отдѣльно, по образцу уніатскихъ. (Дѣло 1913 г. № 234.—Н. И. Теодоровичъ. Описаніе учебныхъ заведеній и главнѣйшихъ мѣстностей Сѣдлецкой губ., томъ 2-й, 1906 г.).

При обсужденіи вопроса о покраскѣ церкви П. П. Покрышкинъ предложилъ проолифить ее, но князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что отъ времени проолифленныя церкви пріобрѣтаютъ непріятный сѣренькій, неровный тонъ. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что заглазно тонъ окраски не можетъ быть указанъ.

Постановлено: разрѣшить съ обычными указаніями.

VIII. Акмолинской обл. Тюкалинскаго у. с. Чернолучьевское. Икона св. мученицы Параскевы, около 1762 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 15 декабря 1913 г. съ просьбою разрѣшить исправить икону. Въ актѣ осмотра, произведеннаго священниками Дим. Вознесенскимъ и Сергіемъ Донченко и церковнымъ старостою В. Козловымъ, подробно перечисляются и описываются утраты иконы съ указаніемъ формы и размѣровъ ихъ, опухлостей и проч. Икона мѣстно почитается по случаю избавленія мѣстности отъ моровего повѣтрія. (Дѣло 1913 г., № 6).

Постановлено: разрѣшить, но выразить пожеланіе, чтобы реставрація иконы была поручена одному изъ лучшихъ московскихъ иконописцевъ.

IX. Новгородской губ. Кирилловскаго у. с. Хотѣново. Церковь св. великомученика Георгія, 1768 г.

(Рис. 7—10).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 5 декабря 1912 г. и 9 декабря 1913 г. съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и схема-



Рис. 7. Георгіевская церковь с. Хотѣнова, Кирилловскаго у., Новгородской губ., 1768 г.

тическаго плана церкви и съ запросомъ, можетъ ли быть получено разрѣшеніе перенести церковь къ каменному храму, при чемъ желательно удалить боковой сѣверный проходъ и устроить арку между придѣлами. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г. № 341).

А. А. Спицынъ замѣтилъ, что церковь имѣетъ весьма своеобразную, затѣйливую и занимательную конструкцію, которая не вполнѣ выясняется представленными данными. Церковь не можетъ быть перенесена къ каменному храму уже въ силу строительнаго устава. Е. А. Сабанѣевъ и П. П. Покрышкинъ также признали церковь интересной какъ въ общемъ, такъ и въ деталяхъ.

Постановлено: не разрѣшать.

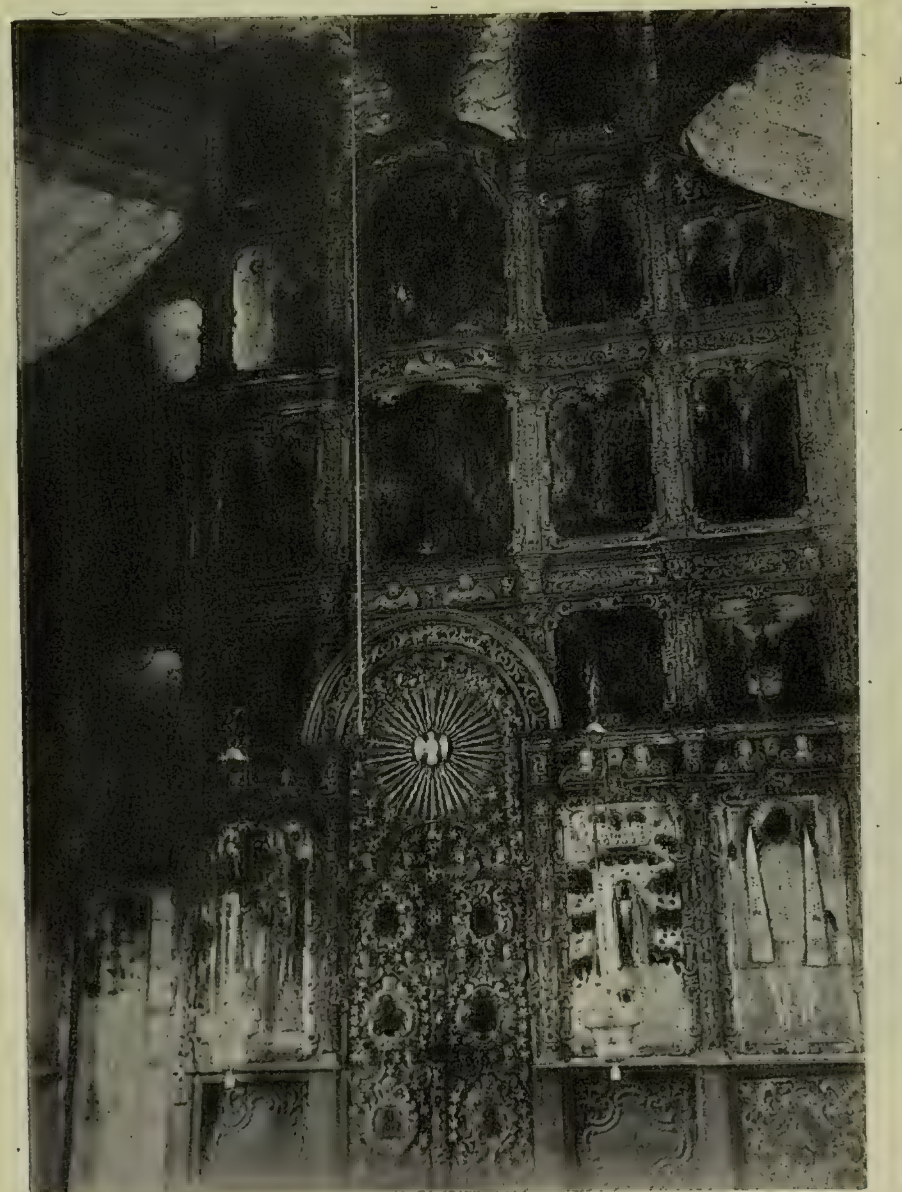


Рис. 8. Иконостасъ Хотѣновской церкви.

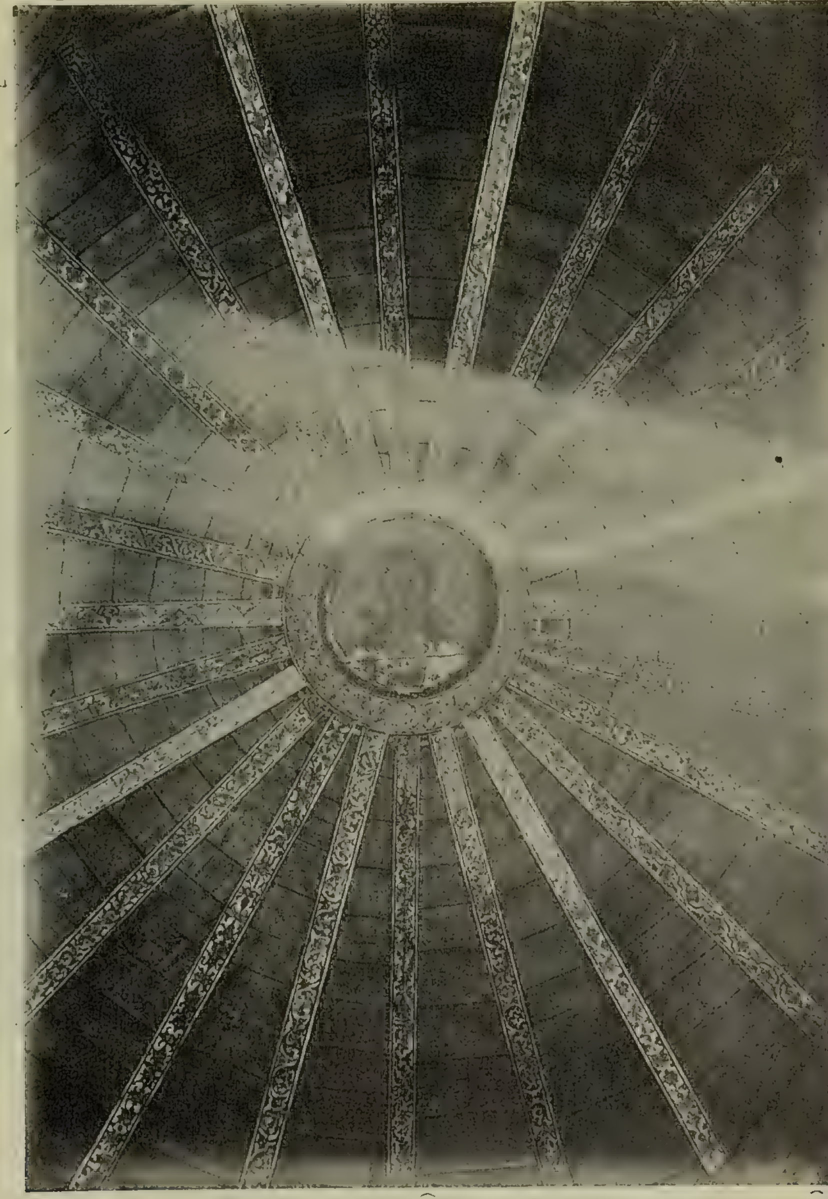


Рис. 9. Потолокъ („небо“) Хотѣновской церкви.



Рис. 10. Внутренній видъ Хотѣновской церкви.

X. Полтавской губ. Кобелякскаго у. м. Новыя Сенжары. Успенская церковь, 1768 г.

(Рис. 11).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 12 іюля, 11 октября и 18 декабря 1913 г. съ фотографическими снимками, чертежами, метрикой и техническимъ актомъ осмотра церкви, произведеннаго епархіаль нымъ архитекторомъ С. Носовымъ, и съ препровожденіемъ просьбы разрѣшить разборку этой церкви, такъ какъ предположено на мѣстѣ ея построить каменную.

Первоначально церковь устроена была съ одною главою и съ отдѣльною колокольнею. Въ 1878 г. къ ней пристроены притворы за клиросами, съ главами надъ ними, а съ запада вплотную пристроена колокольня. Притворы эти связаны со старыми срубами неконструктивно «въ шулы». Старая часть церкви срублена изъ сосновыхъ брусьевъ на дубовыхъ подвалинахъ, которыя, повидимому, совершенно прочны; подъ ними, взамѣнъ сгнившихъ стульевъ, подведены кирпичные столбы. Алтарная часть вся покачнулась на сѣверъ, построена съ утоненіемъ кверху; южная и сѣверная стѣны алтаря осѣли на 3 вершка, вслѣдствіе чего полъ, основанный на стульяхъ, выпучился. Углы средняго четверика осѣли на 4 вершка, четверикъ и восьмерикъ правильно

суживаются кверху, прочны, имѣется лишь нѣсколько гнилыхъ брусьевъ въ восьмерикѣ, который немного склонился въ сѣверо-восточную сторону. Для переустройства въ 1878 г. были вырублены въ с. и ю. стѣнахъ главнаго четверика арки шириною 6¹/₄ арш. и высотою 9¼ арш., а для соединенія придѣловъ съ притворами, пристроенными сзади клиросовъ, въ западныхъ стѣнахъ уничтожены окна (по два въ каждой стѣнѣ) и вырѣзаны арки шириною 4 арш., высотою 9 арш., отдѣланныя до начала кривизны косяками. Южная стѣна южнаго придѣла осѣла на 1¹/₂ вершка противъ средняго четверика и, слѣдовательно, на 5¹/₂ вершка относительно средины пола въ этомъ четверикѣ. Два сруба въ вырубкѣ потолка, смежные съ верхнимъ замкомъ, сгнили. Въ боковыхъ стѣнахъ западнаго древняго пристроя, для соединенія его съ новыми притворами (что позади клиросовъ) вырѣзаны арки шириною 4¹/₂ арш., высотою 9 арш. Верхняя часть арки западной стѣны и окно въ ея фронтонѣ задѣланы. Потолокъ новыхъ притворовъ, что за клиросами, вѣнчается четырехскатнымъ заломомъ, исполненнымъ подшивкою по кобылкамъ, и принимаетъ на себя давленіе малыхъ восьмериковъ, изъ коихъ южный склонился на югъ, а тумба его на сѣверъ, крестъ тоже не отвѣсенъ, такъ какъ, очевидно, сгнилъ шпиль; сѣверный восьмерикъ склонился на западъ, а тумба его на югъ. Въ колокольнѣ переходъ отъ четверика въ восьмерикъ исполненъ по двумъ балкамъ и четыремъ откоснымъ брусьямъ; съ сѣв. стороны въ основаніи четверика сгнили четыре бруса; половыя балки восьмерика гнилыя отъ дождевой течи; углы его и около оконъ вырубка разошлись; весь восьмерикъ и шпиль склонены на юго-востокъ. Полъ въ старой части церкви обветшалъ, многія гнилыя части обиты желѣзомъ, полы въ новыхъ притворахъ за клиросами сотрясаются отъ прохожденія одного человѣка. (Дѣло 1912 г., № 75).



Рис. 11. Успенская церковь м. Новыхъ Сенжаръ.

П. П. Покрышкинъ и А. А. Спицынъ нашли, что въ церкви не замѣчается особенныхъ ветхостей, и что храмъ въ цѣломъ, съ новыми, вполнѣ удачными пристройками, представляетъ интересное зданіе, которое слѣдовало бы

сохранить. Е. А. Сабанѣевъ съ своей стороны находилъ, что въ церкви осталось очень мало стараго и заслуживающаго вниманія. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что если для новаго храма нѣтъ иного мѣста, то разборку церкви можно было бы разрѣшить.

Постановлено: навести справку о необходимости настоящаго мѣста храма для сооруженія новаго.

XI. Полтавской губ. Роменскаго уѣзда, с. Курманы. Деревянная св. Николаевская церковь, 1774 г.

(Рис. 12).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 31 декабря 1913 г. съ проектомъ перенесенія этой церкви въ д. Погожую-Криницу Роменскаго у., составленнымъ инженеромъ-технологомъ Н. Харченкомъ. Предполагается: 1) улучшить связь между срубами боковыхъ придѣловъ и среднимъ четверикомъ врубкою двухъ-трехъ вѣнцовъ вверху и внизу въ стѣны средняго четверика (нынѣ придѣлы пристроены къ нему «въ шулы»); 2) увеличить освѣщеніе, или устройствомъ новыхъ оконъ, или увеличеніемъ старыхъ, а именно: всѣ окна фасадовъ, придѣловъ и колокольни сдѣлать на одномъ уровнѣ, болѣе высокомъ, нежели существующія окна въ западныхъ стѣнахъ придѣловъ, причемъ существующіе навѣсы надъ дверями въ придѣлы уничтожаются; 3) увеличить хотя бы немного пролеты всѣхъ входныхъ дверей, а также двери изъ-подъ колокольни въ западный придѣлъ, ибо они узки, что, быть можетъ, будетъ даже и необходимо въ виду возможной



Рис. 12. Николаевская церковь села Курмановъ, Роменскаго у., Полтавской губ., 1774 г.



Рис. 13. Церковь села Коломасова Наровчатскаго у. Пензенской губ.

гнилости шиповъ на концахъ брусьевъ, соприкасающихся съ лутками; 4) обшивку церкви сдѣлать мѣстами вертикальною, вмѣсто существующей горизонтальной. (Дѣло 1911 г., № 166).

П. П. Покрышкинъ обратилъ вниманіе на удачное переустройство храма, что Н. Е. Лансере объяснилъ отсутствіемъ при переустройствѣ спеціально - архитектурнаго вмѣшательства.

Постановлено: разрѣшить съ должными ограниченіями.

XII. Пензенской губ. Наровчатскаго у. с. Русское Коломасово. Церковь 1783—1868 г.

(Рис. 13 и 14).

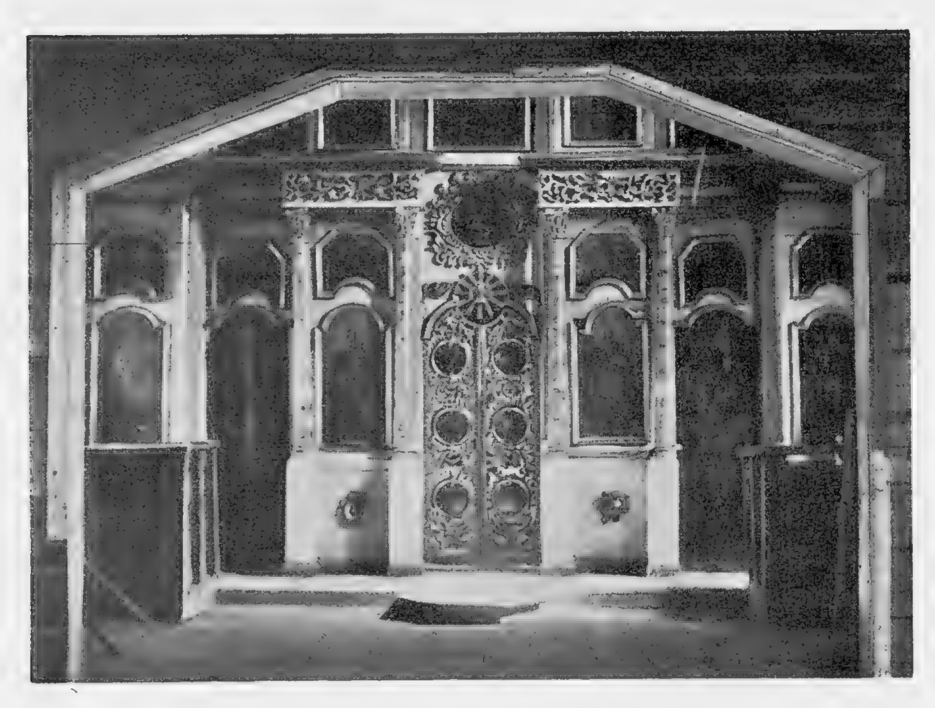


Рис. 14. Иконостасъ Коломасовской церкви.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 12 декабря 1913 г. съ препровожденіемъ просьбы разрѣшить перенесеніе этой церкви въ существующемъ видѣ въ д. Мордовское Коломасово. (Дѣло 1912 г. № 201).

П. П. Покрышкинъ и Е. А. Сабанѣевъ отмѣтили достоинства иконостаса.

Постановлено: разрѣшить.

XIII. Г. Витебскъ. Церковь Богоявленія Господня, 1790–1805 г.г.

(Рис. 15).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 10 декабря 1913 г., съ препровожденіемъ акта техническаго осмотра храма, чертежей и ходатайства о разрѣшеніи произвести ремонтъ. Предполагается задѣлать боковой входъ въ придѣлъ преп. Симеона Столпника; при ризницѣ устроить пономарскую съ печью, а въ восточной стѣнѣ ризницы пробить два окна и соединить дверью пономарскую и ризницу; солею поднять на двѣ ступени и вокругъ нея устроить желѣзное огражденіе; внутреннія стѣны храма окрасить съ возобновленіемъ трафаретныхъ и художественныхъ работъ; всѣ оконные переплеты и три входныя двери, закладныя рамы къ нимъ и замки замѣнить новыми; полы перестлать и окрасить; двѣ дымовыя трубы передѣлать; исправить крышу, водосточныя трубы замѣнить новыми; внутреннія стѣны храма обнести деревянными поручнями на кронштейнахъ; исправить лѣстницу на хоры и на колокольню, выпрѣвшій кирпичъ на колокольнѣ замѣнить новымъ; перекрыть желѣзомъ обѣ главки. Всю иконную живопись въ храмѣ предположено реставрировать.



Рис. 15. Витебская Богоявленская церковь, 1790—1805 г.

Нынѣшняя Богоявленская церковь, извѣстная въ народѣ подъ названіемъ Семеновской, начата постройкой въ 1790 г. и окончена въ 1805 г. Семеновскою эта церковь называется по имени стоявшей здѣсь деревянной церкви св. Симеона Столпника, о которой упоминается въ инвентарѣ имущества Полоцкой архіепископіи отъ 10 января 1618 г. Изъ древностей

замѣчательны два колокола. На одномъ изъ нихъ надпись: «Me fecit Iohan August Hetzelin. Riga Anno 1773». На другомъ: «Anno 1680». (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г. № 324.—Прибавленіе къ вып. 42-му Извѣстій Имп. Арх. Комм., стр. 100: перепечатка изъ Витебскихъ Губ. Вѣд. 1911 г. № 5).

Постановлено: 1) клейма и орнаментъ росписи оставить безъ реставраціи, 2) остальное разрѣшить.

XIV. Гродненской губ. Брестскаго у. Орѣховская церковь, 1792 г.

(Рис. 16).



Рис. 16. Орѣховская церковь Брестскаго у., Гродненской губ. 1792 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 18 іюня и 9 декабря 1913 г. съ препровожденіемъ просьбы разрѣшить расширить окна въ церкви и вырѣзать арку въ западной стѣнѣ для соединенія притвора, устроеннаго въ позднѣйшее время, съ храмомъ. (Дѣло 1913 г. № 182).

Постановлено: разрѣшить, кромѣ расширенія оконъ.

Засѣданіе 20 февраля.

1. Виленской губ., г. Троки. Остатки замка XIV ст.

(Изв. И. А. К. вып. 26, стр. 33; вып. 31, стр. 7).

Доложены отношенія Виленскаго губернатора отъ 29 января 1913 г. и 31 января 1914 г. съ просьбою дать заключеніе о возможности разборки воротъ, находящихся въ переулкѣ, ведущемъ отъ Виленской улицы въ городской садъ, между зданіемъ подоминиканскаго монастыря и домомъ священника Пѣнькевича. Ворота обветшали, безполезны, и на ремонтъ ихъ нѣтъ средствъ. Требуется заключеніе Коммиссіи о томъ, не относятся ли эти ворота

къ категоріи памятниковъ старины, которые по 2 п. 138 ст. Гор. Полож. и 79 и 181 ст. Уст. Строит., изд. 1900 г., должны быть содержимы въ исправности средствами городскихъ общественныхъ управленій.

В. В. Сусловъ не находитъ въ постройкѣ ни архитектурнаго, ни художественнаго интереса. Д. В. Милѣевъ указываетъ на то, что устройство воротъ еще не ясно и что не видится нужды въ разборкѣ ихъ. М. Т. Преображенскій замѣчаетъ, что ремонтъ воротъ будетъ стоить очень дешево, а А. А. Спицынъ напоминаетъ, что чрезъ ворота идетъ незначительное движеніе и что въ сломкѣ воротъ нѣтъ никакой крайности.

Постановлено: признать желательнымъ сохраненіе воротъ.

II. Г. Люблинъ. Тюремный костелъ. Стѣнопись 1413 года. (Рис. 17—19).

Доложена переписка по вопросу о необходимости расчистить стѣнопись тюремнаго костела отъ штукатурки и побѣлки. Люблинскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 19 іюня 1903 г. на имя Н. В. Покровскаго, увѣдомилъ, что житель г. Варшавы, извѣстный польскій художникъ и декораторъ А. П. Стржалецкій, имѣющій собственную галлерею живописи и много древнихъ цѣнныхъ вещей, знакомый съ реставраціей живописи, обратился за разрѣшеніемъ возобновить древнюю живопись на стѣнахъ этого костела. Тамъ, гдѣ отпала штукатурка, живопись эта имѣетъ явно византійскій характеръ, и является опасеніе, чтобы при реставрированіи ея «по какой-либо непредвидѣнной случайности» не изгладились навсегда слѣды ея. Костелъ, по даннымъ польскихъ историковъ, воздвигнутъ въ 1395 г. Владиславомъ Ягелло и находится вблизи королевскаго замка. Общій типъ устройства самого костела напоминаетъ постройку домовой церкви во дворцѣ князя Олега Рязанскаго. Въ интересахъ науки желательно поручить комулибо изъ спеціалистовъ произвести тщательный и всесторонній осмотръ этой стѣнописи. Археологическая Коммиссія командировала въ Люблинъ Н. В. Покровскаго и П. П. Покрышкина, подъ руководствомъ которыхъ, въ ноябрѣ 1903 года, удалена штукатурка съ довольно значительной части стѣнописи. П. П. Покрышкинъ лично присутствовалъ при этой расчисткѣ въ теченіе трехъ недѣль, сдѣлалъ эскизные чертежи костела и описалъ его архитектуру. Расчисткою окончательно выяснилось, что стѣнопись исполнена русскими иконописцами; встрѣтились славянскія надписи, среди которыхъ фрагментъ надписи съ датою 1413 года, вѣроятно, относящеюся къ росписи стѣнъ, и съ именемъ мастера



Рис. 17. Люблинскій тюремный костелъ.

«Андрѣя» или «Андрѣева», «рукою» котораго росписанъ костелъ [1]). Описаніе архитектуры еще не закончено въ виду того, что безъ раскопокъ и отбивки штукатурки съ фасадовъ зданія невозможно судить о томъ, что именно сохранилось отъ первоначальной постройки и къ какому времени она относится. Слѣды передѣлокъ видны и теперь, а отчасти о нихъ извѣстно изъ литературы. Нѣкоторые историки полагаютъ, что нынѣшній костелъ передѣланъ изъ православной часовни, существовавшей при дворцѣ Даніила Галицкаго во второй

[1]) См. объ этой надписи статью Н. М. Каринскаго въ этомъ же выпускѣ.

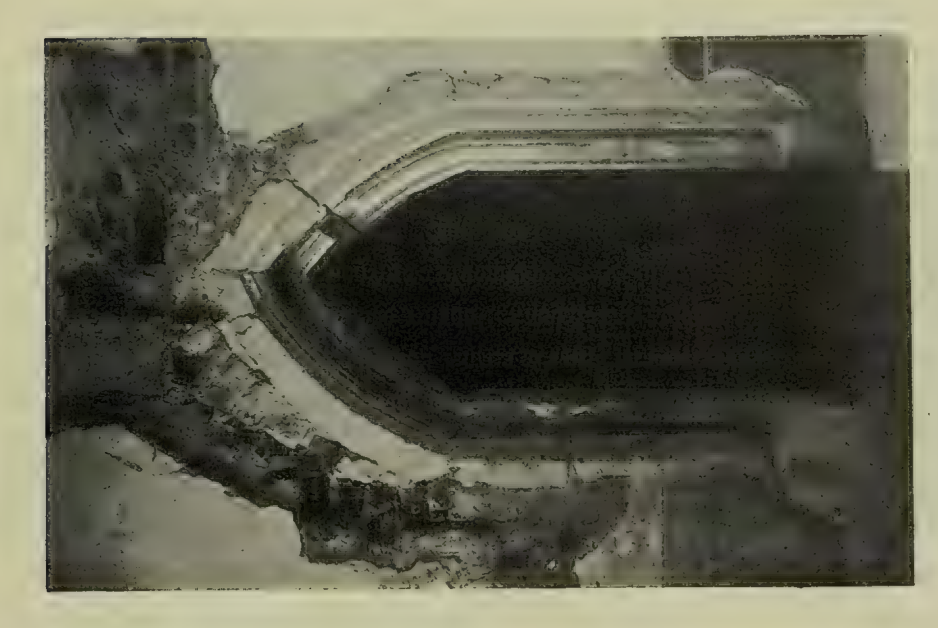


Рис. 19. Люблинскій тюр. костелъ. Детали двери.

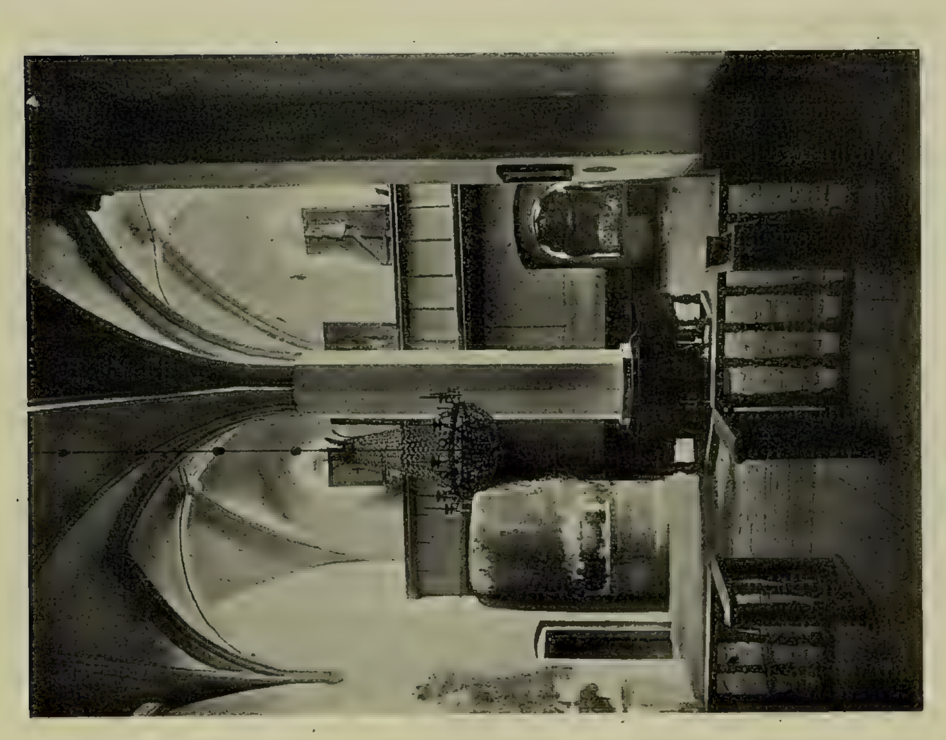


Рис. 18. Люблинскій тюр. костелъ. Внутренній видъ.

половинѣ XIII ст. Предъ расписаніемъ стѣнъ верхняго этажа, т. е. ранѣе 1413 г., устроены готическіе своды и готическій наличникъ у сѣверной двери, ведущей въ корридоръ и лѣстницу, сдѣланные въ толщѣ стѣны; такой выводъ основанъ на томъ, что для этого наличника явно вырубалось мѣсто въ кирпичной кладкѣ, притомъ очень небрежно, а своды сложены изъ кирпича въ 1½ в. толщ. и 3 вершка ширины, тогда какъ стѣны сложены изъ кирпича размѣровъ 2 × 3 × 6 вершковъ, съ бороздами на постели. Стѣны кончались вверху крѣпостными зубцами; видны основанія восьми такихъ зубцовъ надъ сѣверною стѣною. На сѣв. фасадѣ видны пока загадочныя нишки и аркатурки и утолщенія стѣны. Фундаментъ западной стѣны заложенъ глубже двухъ саженъ. По преданію, холмъ насыпной. Башенка, въ которой помѣщена лѣстница на хоры, пристроена въ притыкъ къ стѣнамъ и поставлена на полуциркульномъ коробовомъ сводѣ средняго этажа. Своды этого этажа и крипты полуциркульные, и только въ одномъ едва замѣтно заостреніе. Въ XVI в. костелъ украшенъ съ фасадовъ въ стилѣ ренессанса. Въ стѣнахъ его нѣсколько задѣланныхъ пролетовъ, корридоровъ и лѣстницъ. Въ 1890-хъ годахъ уничтожена наружная лѣстница къ западному входу въ верхній этажъ, превращенному въ окно.

Н. В. Покровскій при осмотрѣ памятника въ 1903 г. отмѣтилъ разнохарактерность разныхъ частей стѣнописи и полагалъ возможнымъ нѣкоторыя части ея отнести къ концу XIII в., во всякомъ случаѣ признавая стѣнопись въ высшей степени интересною и требующею спеціальнаго внимательнаго изученія. При осмотрѣ стѣнописи П. П. Покрышкинымъ и М. І. Чириковымъ 2 января 1914 г. обращено вниманіе на яркость и гармонію красокъ и на высокохудожественное исполненіе малыхъ изображеній страданій Спасителя на южной стѣнѣ алтаря. Всѣ открытые фрагменты подернуты известковымъ налетомъ и требуютъ еще кропотливой тщательной работы по удаленію множества оставшихся на ней и изъ осторожности не удаленныхъ въ 1903 г. П. П. Покрышкинымъ кусочковъ извести. Несмотря на множество насѣчекъ, сдѣланныхъ ради лучшаго прикрѣпленія новой штукатурки, тона и очертанія изображеній выступаютъ опредѣленно. Этотъ новый осмотръ вызванъ главнымъ образомъ заявленіемъ одного изъ членовъ Государственнаго Совѣта, поступившимъ на имя Предсѣдателя Имп. Археологической Коммиссіи графа А. А. Бобринскаго, что мѣстный ученый Ѳ. В. Кораллов напоминаетъ объ этомъ замѣчательномъ памятникѣ русскаго искусства въ краѣ и о необходимости довести дѣло изученія его до конца.

(Дѣло 1903 г., № 154.—Фотограф. снимки въ архивѣ Археолог. Комм. В.

525—538; 90, 36—47.—Лонгиновъ, Червенскіе города. Варшава. 1885 г., стр. 88.—Дашкевичъ, Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 107.—М. П. Смирновъ, Ягелло-Яковъ-Владиславъ. Одесса. 1868 г.—Иловайскій, Исторія России, II, 552, прим. 40.—Θеодоръ Гербачевскій, Русскія древности и памятники православія Холмско-Подляшской Руси. Любл. и Сѣдл. губ. 1892 г.—Θ. В. Кораллов.ъ, статьи: въ Любл. Г. Вѣд. 1903 г., № 263, въ Холмско-Варш. Еп. В. 1905 г., №№ 9 и 10, въ Пам. кн. за 1904 г., въ Правит. Вѣстн. 1904 г., № 91, стр. 5.—Эггердъ, Прошлое Люблина. Любл. Г. Вѣд. 1896 г.—Холмско-Варш. Еп. В. 1902 г., № 29.—Illustrowany przewodnik po Lublinie, ułozony przez M. A. K. 1901 г.—І. Лопацинскій, По поводу открытія древней иконописи въ костелѣ св. Троицы въ г. Люблинѣ. Любл. Г. Вѣд. 1904 г., №№ 53 и 54.—Изв. И. А. К., приб. къ в. 14-му, стр. 33 и 34. (С.-Петерб. Вѣд. 1903 г., № 338).—О русскихъ стѣнописяхъ въ Польшѣ см. также слѣдующія сочиненія: А. И. Соболевскій, Старшіе переводы русскихъ католиковъ. Сборникъ II отд. Имп. Ак. Наукъ, т. 88-ой, стр. 193 и 194.—С. М. Крыжановскій, Славянскій Краковъ. Древности. Труды И. Моск. Археол. Общ., т. VI, стр. 120.—Выстава археологична польско-руска, устроена во Львовѣ, въ року 1885; галицко-русскій текстъ, стр. 14, табл. XXXIX и XL.—Essenwein, Die Mittelalterlichen Kunstdenkmale der Stadt Krakau, Leipzig. 1869, стр. 89.—Polskie Museum. Wydawcy F. Kopera i I. Pagaczewski. Zeszyt VIII. O malarstwie bizantynskiem w Polsce).

П. И. Покрышкинъ представилъ дополнительныя объясненія относительно архитектуры церкви, признавъ желательнымъ дальнѣйшую очистку фресокъ и выразивъ готовность лично руководить ею, вмѣстѣ съ г. Кораллововымъ. Г. И. Котовъ сдѣлалъ общее замѣчаніе, что памятники старины начинаютъ страдать отъ просвѣщеннаго любопытства; для реставраціи такого единственнаго памятника, какъ люблинскія фрески, надлежало бы принять исключительныя мѣры. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что иниціатива реставраціи должна идти отъ мѣстной власти.

Постановлено: обратиться къ министру юстиціи съ ходатайствомъ объ изысканіи суммы на реставрацію фресокъ и научное изслѣдованіе памятника.

III. Москва. Кремлевскія стѣны.

(Изв. И. А. К., вып. 39, стр. 49; вып. 41, стр. 49; вып. 46, стр. 22 и 45).

Доложено постановленіе особаго совѣщанія 19 ноября 1913 г., на которомъ присутствовали: инспекторъ по строительной части при Кабинетѣ Его Императорскаго Величества А. И. фонъ-Гогенъ, членъ Имп. Археологической Коммиссіи Г. И. Котовъ, старшій ревизоръ-техникъ Контроля Министерства Имп. Двора Н. Н. Тетеревниковъ, членъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества З. П. Ивановъ, дѣйствительные члены Имп. Академіи Художествъ академикъ архитектуры А. В. Щусевъ и архитекторъ Московскаго Дворцоваго Управленія А. В. Ивановъ и помощникъ дѣлопроизводителя Н. В. Благовѣщенскій.

«1) Останавливаясь прежде всего на выборѣ цвѣта и размѣра новыхъ черепицъ для покрытія башенъ, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что изготовленіе черепицъ одного образца для всѣхъ кремлевскихъ башенъ представляется невозможнымъ, въ виду существующей разницы въ черепичномъ покрытіи по башнямъ; поэтому при заказѣ черепицъ таковыя должны быть изготовлены по нѣсколькимъ образцамъ съ сохраненіемъ какъ цвѣта, такъ и размѣра черепицъ, имѣющихся на каждой башнѣ, причемъ за образецъ для цвѣта слѣдуетъ брать старую черепицу, очищенную отъ копоти. При заказѣ желобчатой черепицы слѣдуетъ руководствоваться существующими образцами на каждой башнѣ.

2) При производствѣ ремонтныхъ работъ, по мнѣнію Совѣщанія, слѣдуетъ сохранить, гдѣ возможно, старое черепичное покрытіе; въ случаѣ же необходимости мелкихъ починокъ покрытія, производить ихъ частями по возможности изъ старой подходящей по тону черепицы.

3) Способъ прикрѣпленія черепицъ слѣдуетъ сохранить существующій, т. е. съ помощью гвоздей; однако при мелкихъ вставкахъ черепицъ онѣ во избѣжаніе разборки сохранившихся частей могутъ быть прикрѣплены и инымъ способомъ, сообразуясь съ условіями исполненія работъ.

4) Далѣе Совѣщаніе остановилось на вопросѣ о допустимости замѣны существующихъ желѣзныхъ перекрытій мѣдными, причемъ пришло къ заключенію, что такая замѣна, устраняющая необходимость окраски и часто повторяющагося ремонта, желательна въ особенности въ такихъ частяхъ, гдѣ устройство подмостей окажется дорого стоющимъ и затруднительнымъ. Подоконники можно оставить безъ покрытія, ограничившись ихъ обмазкою.

5) При разсмотрѣніи представленныхъ разными фирмами образцовъ черепицъ Совѣщаніе признало наиболѣе подходящимъ по цвѣту и технической выработкѣ образецъ, изготовленный фирмою П. Баулина въ Петербургѣ.

6) Въ заключеніе Совѣщаніе высказало слѣдующія пожеланія:

I) во время ремонта составлять соотвѣтствующіе состоянію и устройству башенъ и кровли рисунки и чертежи, дополняя ихъ фотографическими снимками и дѣлая описаніе каждой башни съ приложеніемъ образцовъ черепицъ и угловъ съ помѣтками на послѣднихъ мѣста, откуда они взяты. Все это представляется крайне важнымъ сохранить для послѣдующихъ ремонтовъ;

II) по высказанному архитекторомъ Дворцоваго Управленія А. В. Ивановымъ мнѣнію о необходимости устройства внутри башенъ желѣзныхъ лѣстницъ Совѣщаніе нашло предложеніе устройства весьма желательнымъ».

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что нельзя примѣнять чистый цементъ; необходимо прибавлять къ нему кирпичнаго порошку и лучше брать не цементъ, а известку, уже потому, что цементъ не соединится со старой обмазкой. Г. И. Котовъ отозвался, что Совѣщаніе въ общемъ избѣгаетъ давать опредѣленныя указанія для нѣкоторыхъ сторонъ дѣла, находя, что должны быть произведены дальнѣйшія изысканія лучшихъ пріемовъ работъ; предвидѣлась возможность примѣненія асфальта. Способъ покрытія Сенатской башни не былъ предрѣшенъ, въ виду заявленія А. В. Щусева о томъ, что она могла быть покрыта первоначально желѣзомъ. А. А. Спицынъ напомнилъ о необходимости изданія результатовъ произведенныхъ опытовъ и вообще хода ремонтныхъ работъ по укрѣпленію башенъ. А. И. фонъ-Гогенъ сдѣлалъ заявленіе, что руководители ремонта башенъ исполнены намѣренія не щадить силъ для производства всѣхъ необходимыхъ предварительныхъ опытовъ.

Постановлено: присоединиться къ заключенію Совѣщанія.

IV. Г. Тверь. Церковь св. Троицы за р. Тьмакою, 1564 г.

(Рис. 20—23).

Доложены: 1) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 19 іюля 1913 г. съ просьбою дать заключеніе по ходатайству архіепископа Тверского Антонія объ отпускѣ средствъ на ремонтъ церкви.

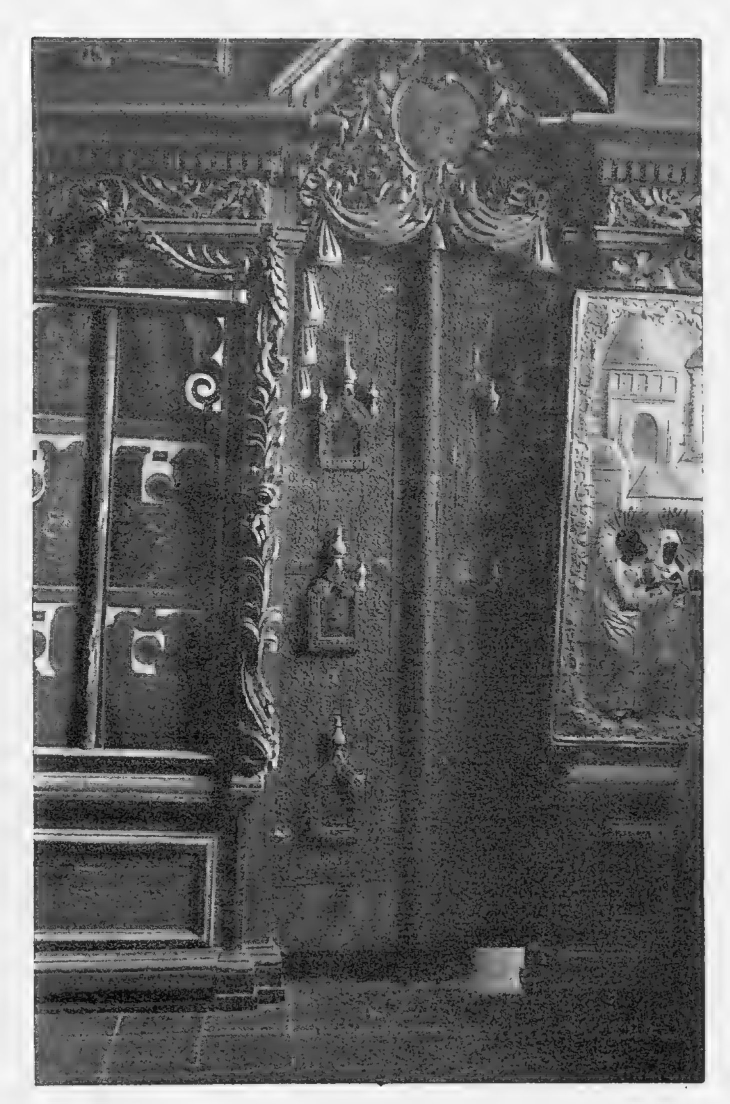
2) Отношеніе духовной консисторіи отъ 29 октября 1913 г., съ фотографическими снимками и историческимъ описаніемъ церкви. Предполагается исправить штукатурку и побѣлить храмъ снаружи, ремонтировать, а можетъ

быть и перестроить сильно обветшавшія главы (фонари) церкви, окрасить стѣны, потолки и полы теплаго храма, расписать стѣнописью старинный холодный придѣлъ во имя св. Троицы, промыть и возобновить позолотою всѣ иконостасы. Въ 1914 году исполнится 350 лѣтъ со дня основанія этой церкви Съ самого основанія главы и своды ни разу капитально не ремонтировались, а между тѣмъ на фонаряхъ совершенно не держится штукатурка, сводъ надъ южнымъ тайникомъ разобранъ, и глава держится на толстыхъ бревнахъ, а прочіе своды подъ тайниками и надъ ними очень ветхи, какъ это удостовѣряетъ городской техникъ инженеръ Богомоловъ. По предположенной предварительной смѣтѣ стоимость всѣхъ работъ простирается до 10.000 рублей. Мѣстныхъ средствъ, при крайнемъ напряженіи прихода, составится не болѣе 2500 руб. Необходима помощь отъ казны въ размѣрѣ 7500 рублей.

3) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 19 и 20 января 1914 г., слѣдующаго содержанія: «Барабаны главъ оштукатурены въ позднѣйшее время, съ нарушеніемъ формы первоначальныхъ деталей наличниковъ и валиковыхъ поясковъ. Штукатурка плохо держится, отдирая за собою и кирпичъ. Слѣдуетъ ее отбить, вычинить кладку, осторожно удаляя при посредствѣ зубила ветхіе кирпичи и вставляя вмѣсто нихъ прочные новые. Древній кирпичъ по размѣру подходитъ къ нынѣшнему. Новыя поправки нужно производить на известковомъ растворѣ, прибавляя въ него, въ случаѣ надобности, острые мелкіе осколки полужелѣзняковаго кирпича (въ толстые швы), и растирая выдавливаемую изъ швовъ тяжестью кирпича известь лопаткою, по старинѣ. Старая первоначальная кладка сохранилась въ неприкосновенности на западномъ фасадѣ, подъ крышею; здѣсь видно, что первоначально церковь



Рис. 20. Церковь Бѣлой Троицы въ г. Твери.


Рис. 21. Южный придѣлъ ц. Бѣлой Троицы въ Твери.

оштукатурки снаружи не имѣла, а была просто побѣлена; поэтому и новыя поправки штукатурить не слѣдуетъ, а надлежитъ только бѣлить известкою, безъ прибавленія въ нее синьки. Надъ западнымъ входомъ въ древнюю часть церкви сохранилась ниша (рис. 23), обрамленная наличникомъ; и въ ея зеркалѣ на тягахъ наличника уцѣлѣла превосходная роспись XVI в.: орнаменты по тягамъ и изображеніе Св. Троицы, отъ котораго на виду остались лишь горы, палаты, деревцо и два лика св. Ангеловъ; все, что ниже, заслонено сводомъ 1867 г. трапезной церкви. Самый входъ значительно расширенъ въ 1895 г., причемъ уничтоженъ, вѣроятно, наличникъ. Надъ архивольтомъ нишки представляются слѣды двускатнаго навѣсика съ гнѣздомъ отъ коньковаго бруса. Выше виденъ слѣдъ крыши первоначальной трапезной 1787 г. Въ церкви сохраняется акварельный рисунокъ ея (видъ съ С.-В.), сдѣланный ранѣе устройства лѣваго придѣла во имя святителя Арсенія Тверскаго и муч. Татіаны, возведеннаго въ 1867 г. въ симметріи съ правымъ придѣломъ 1787 г. во имя св. Ефрема Новоторжскаго. Изъ этихъ данныхъ можно вывести заключеніе, что первоначально не было западной пристройки.

Трещины замѣчены въ слѣдующихъ мѣстахъ церкви. Почти вертикальная трещина въ западной стѣнѣ, наблюдаемая съ чердака трапезной; она идетъ по лику лѣваго Ангела (считая отъ зрителя), замазана небрежно, отчего замазка растрескалась. Сквозная трещина замѣчена надъ окномъ въ южномъ алтарномъ полукружіи; видимая и на фасадѣ, она идетъ почти вертикально. Трещины въ стѣнахъ южнаго тайника описываются ниже. Желѣзо на крышахъ и на главахъ обветшало; его слѣдуетъ вычинить съ условіемъ точнаго сохраненія

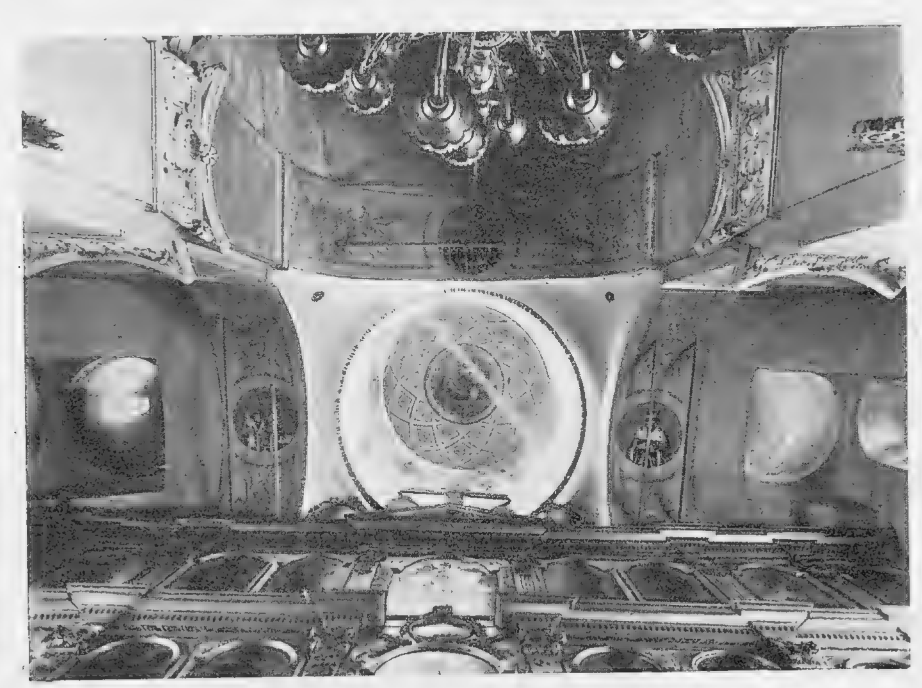


Рис. 22. Церковь Бѣлой Троицы въ Твери. Видъ на куполъ снизу.

способа покрытія куполовъ въ «лежачій» швъ, изъ длинныхъ и узенькихъ листовъ желѣза, что очень типично и красиво. Кресты требуютъ основательнаго ремонта съ тщательнымъ соблюденіемъ существующаго вида ихъ; они, повидимому, обтянуты желѣзными листочками по желѣзному каркасу, очень типичны и, вѣроятно, первоначальны. Глава надъ южнымъ тайникомъ покоится нынѣ на деревянныхъ бревенчатыхъ переводахъ, а сводъ, на которомъ она стояла, разобранъ. Сѣверная глава, надъ тайникомъ, поддержана деревянными подпорами, а главнымъ образомъ позднею тимпанною задѣлкою, которая, въ свою очередь, покоится на желѣзномъ рельсѣ. Эта глава наклонилась къ юго-западу, чѣмъ и вызваны описанныя подпорки и рельсъ. Тайники перекрыты кирпичными сводами, толщиною въ полкирпича; изъ этихъ сводовъ сохранились только два; средній изъ нихъ съ восточнаго конца срубленъ при

устройствѣ нынѣшней крыши, такъ что въ средній тайникъ съ востока, во всю его ширину, образовалось отверстіе. Края сводовъ пообломаны, въ сводахъ наблюдаются и трещинки; слѣдовательно, ихъ необходимо тщательно ремонтировать для предотвращенія дальнѣйшаго разрушенія. Сводъ надъ южнымъ тайникомъ разобранъ, вѣроятно, потому, что далъ трещины, вслѣдствіе отклоненія южной опорной стѣнки; стѣнка эта сложена въ притыкъ къ стѣнѣ главнаго четверика, на которомъ сохранились еще и карнизныя тяги изъ кирпича. По стыку трещина во всю высоту; восточная щека наклонилась къ востоку, отчего образовалась сквозная трещинка по стыку этой щеки съ южною опорною стѣнкою, замѣтная и на фасадѣ. Трещина въ зенитѣ свода надъ жертвенникомъ зацементирована недавно. Вокругъ средней главы, подъ крышею, сохранились фрагменты обкладки сводовъ кирпичемъ плашмя, и на кирпичѣ положена мѣстами плоская черепица съ темнымъ налетомъ на одной изъ постелей и на бокахъ, а также со стекловидными каплями темной поливы на обратной сторонѣ; въ черепицахъ есть отверстія для прикрѣпленія къ кладкѣ. Возстановленіе посводнаго покрытія, согласно предположенію жертвователя, г. Коняева, однако, встрѣтило бы техническія затрудненія: невозможность предупредить промерзаніе и течь, ибо первоначально оно, какъ видно, было буквально по сводамъ и въ зенитахъ почти горизонтально. Нынѣшнею крышею срѣзаны верхушки среднихъ закомаръ на всѣхъ фасадахъ и сводовъ, отчего маленькія окошечки, имѣющіяся на всѣхъ фасадахъ, очутились подъ самымъ свѣсомъ крыши. Изслѣдованіе фундамента не производилось. Необходимо имѣть въ виду планировку почвы вокругъ церкви и устройство отмостковъ для правильнаго стока дождевыхъ и снѣговыхъ водъ.



Рис. 23. Ниша надъ зап. входомъ въ древнюю церковь Бѣлой Троицы.

Стѣнопись въ древней части церкви, лѣпка капителей и отдѣлка пилястръ ложнымъ мраморомъ относятся къ концу XVIII или къ началу XIX в. По увѣренію живописца Усова, отецъ его, лѣтъ 40 тому назадъ, а отчасти и онъ

самъ, лѣтъ 20 назадъ, подновляли эту роспись красками на известковой водѣ, причемъ картина надъ западнымъ входомъ написана была вновь. Въ общемъ клейма картинъ очень цвѣтисты и свѣжи; наиболѣе красивы: роспись купола съ кессонами и изображеніемъ Господа Саваоѳа и картина подъ юго-западнымъ сводомъ вмѣстѣ съ уборкою арки, служащей прекрасною рамою; красотѣ впечатлѣнія помогаетъ мягкое освѣщеніе въ этомъ углу. Неудаченъ рѣзкій сиренево-синій цвѣтъ на фонахъ, нанесенный недавно; было бы желательно смыть его до первоначальнаго свѣтлаго тона, сохранившагося отчасти на западной стѣнѣ. Вся стѣнопись, по мысли художника, разсчитана на цвѣтистыя сочныя пятна картинъ при спокойномъ и тепломъ свѣтлосѣромъ фонѣ орнаментовъ и гладей, чтобы все вниманіе зрителя сосредоточивалось на картинахъ. При обновленіи, которое будетъ заключаться въ ретуши и въ удаленіи кричащихъ позднѣйшихъ подмалевокъ на фонахъ, панеляхъ и плиткахъ, необходимо съ осмотрительностью сохранить описанное впечатлѣніе. Впрочемъ, въ высшей степени желательно изслѣдовать стѣны путемъ развѣдокъ первоначальной росписи подъ новою штукатуркою. Судя по упомянутой выше росписи ниши надъ западнымъ входомъ, вся церковь была расписана первоклассными мастерами. Стѣнопись въ тепломъ храмѣ, послѣ 1887 г., ничего особеннаго не представляетъ; ее можно обновить съ замѣною некрасивыхъ орнаментовъ гладью по вертикальнымъ частямъ стѣнъ и орнаментами въ софитахъ, по образцу таковыхъ же въ холодной церкви, а розовые гурты перекрасить въ другой, болѣе пристойный цвѣтъ.

Совершенно необходимо привести въ порядокъ иконы. Великолѣпна икона, именуемая «Небесная сѣнь», чудной сохранности, XVI в.; въ ней зазолочены лишь фона и потемнѣла олифа. Къ XVI в. относятся еще двѣ иконы Св. Троицы: большая въ тепломъ храмѣ, ошибочно приписываемая Андрею Рублеву, и поменьше въ холодномъ, икона Сошествія во адъ въ холодномъ храмѣ, св. Николая въ житіи тамъ же, царскія врата, нынѣ служащія сѣверными въ Введенскомъ придѣлѣ, съ Евангелистами и Благовѣщеніемъ, Благовѣщеніе въ клеймочкахъ царскихъ вратъ этого же придѣла, украшенныхъ оловянными орнаментами. Всѣ эти иконы требуютъ расчистки отъ грязной олифы и, по большей части, отъ новыхъ записей. Иконы XVIII в. и частью XIX в. требуютъ также серьезнаго и осторожнаго исправленія. Кромѣ того, иконы, висящія у стѣнъ, необходимо отодвинуть, чтобы улучшить циркуляцію воздуха между ними и стѣнами, ибо доски ихъ поражены шашелемъ; нужно вообще бороться съ шашелемъ. Необходима и припарка левкаса на иконахъ въ

холодномъ храмѣ и особенно на иконахъ св. Николая и св. Троицы. — Столярство иконостасовъ требуетъ минимальныхъ починокъ. Главный иконостасъ очень интересенъ; относится онъ къ XVIII в. Нижній двойной ярусъ его перезолоченъ и перекрашенъ, вѣроятно, въ 1867 г., при постройкѣ лѣваго придѣла и общемъ обновленіи храма. Подъ нынѣшнею бѣлою покраскою тѣла открывается густой индигово-синій цвѣтъ, подъ синимъ—индѣйско-красный, подъ краснымъ – малахитово-зеленый, прямо по дереву; на софитахъ арокъ и карнизовъ подъ бѣлымъ—синій, а затѣмъ левкасъ по дереву. Верхніе ярусы, къ счастью, сохранили свой первоначальный видъ: тѣло съ цированнымъ посеребреннымъ орнаментомъ, колонны и рѣзьба позолочены двойникомъ, а софиты гладко посеребрены по мягкой левкасной подготовкѣ. Въ общемъ верхніе ярусы очень красивы золотою рѣзьбою на искрящемся серебряномъ фонѣ.—Столярство Введенскаго придѣла, кромѣ упомянутыхъ створовъ XVI вѣка, относится къ царствованію Елизаветы Петровны. Нынѣшняя раскраска поздняя, неинтересная, необходимы развѣдки. Сохранилось тябло конца XVII в. сзади этого иконостаса, перевернутое нынѣ верхомъ внизъ для того, чтобы изъ алтаря можно было видѣть и читать надпись; въ немъ ясны гнѣзда отъ тоненькихъ колонокъ, раздѣлявшихъ иконы, вѣроятно, Пророческаго яруса. Передъ иконостасомъ виситъ очень интересное паникадило, кованное изъ желѣза въ видѣ ажурной сферы, вѣроятно, XVI в. Многіе оклады XVIII и начала XIX в. очень интересны; имѣются интересные чеканные вѣнцы на иконахъ, относящіеся къ XVIII и XVII вв. Очень недурно столярство иконостасовъ теплаго храма, 1867 г.

Всѣ предположенныя работы можно разрѣшить, но лишь при условіи постояннаго отвѣтственнаго надзора».

(Дѣло 1913 г., № 185.—Метрика 1887 г., № 2. –«Зодчій» 1874 г., № 5, стр. 57; 1878 г., стр. 85 и листы 53—54.—И. Грабарь, Исторія русск. иск., т. II, стр. 114.—Борщевскій П. Ѳ., №№ 2529—2534.—Фотограф. снимки С. П. Покровскаго въ архивѣ Коммиссіи Б, 711—713.—Снимки В. Д. Машукова въ архивѣ Комм. №№ 551—553.—«Историч. Вѣстн.» 1896 г, LXIII, мартъ, стр. 913.– Свящ. Л. Крыловъ, Церк.-археолог. курсы въ г. Твери 28 мая—8 іюня 1912 г., стр. 46.—Свящ. В. П. Некрасовъ, Церковь Бѣлой Троицы въ г. Твери. 1900 г.—«Древности», VI (1878 г.), протоколы, стр. 2; XI (1886—1887 г.г.), Изслѣд., стр. 92, 95.—Шохинъ, 9.—«Богоматерь» 1909 г. IV, стр. 688).

Собраніе заинтересовалось вопросомъ о постановкѣ главъ на церкви.

Отмѣчена недостаточность свѣдѣній объ архитектурѣ храма. П. П. Покрышкинъ предложилъ просить составить проектъ ремонта для разсмотрѣнія его и дальнѣйшаго направленія въ св. Синодъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что такое предложеніе будетъ равняться обнадеживанію въ благопріятномъ исходѣ ходатайства о полномъ ремонтѣ, между тѣмъ кое-что изъ предположеній причта отпадаетъ и въ настоящее время; напр., нельзя касаться иконъ XVI в., которыя слѣдуетъ лишь закрѣпить. Г. И. Котовъ указалъ, что составленіе точнаго проекта ремонта церкви едва-ли возможно до болѣе обстоятельнаго изслѣдованія ея.

Постановлено: признать производство ремонта желательнымъ, но проектъ его долженъ быть переработанъ.

V. Г. Казань. Благовѣщенскій каѳедральный соборъ.

(Изв. П. А. К., в. 52, стр. 25—31).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 30 января 1914 г., съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ съ развѣдокъ стѣнописи конца XVII в., исполненныхъ иконописцемъ Сафоновымъ.

П. П. Покрышкинъ отмѣтилъ плохую сохранность росписей и значительную примѣсь фряжскаго письма въ нихъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что открытіе росписей можно предоставить будущему. А. А. Спицынъ напомнилъ, что росписи должны быть покрыты красками, удаляемыми безъ затрудненія.

Постановлено: разрѣшить обновленіе стѣнописи, принявъ необходимыя мѣры противъ порчи росписей при ихъ переписываніи.

VI. Москва. Николо-Стрѣлецкая церковь, 1682 г.

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 31 января 1914 г., съ просьбою разрѣшить исправить внѣшнюю штукатурку и все зданіе выбѣлить известью или окрасить, замѣнить на крышѣ проржавѣвшіе листы новыми и то-же сдѣлать съ пятью главами прежде окраски въ соотвѣтственные цвѣта. Придѣлъ пристроенъ въ 1810 г. московскимъ купцомъ Василіемъ Соколовымъ.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 16 февраля 1914 года, слѣдующаго содержанія: «Фасады церкви искажены были въ срединѣ XIX в. стескою оконныхъ наличниковъ, отъ коихъ сохранились только сандрики, пристройкою трапезной и колокольни, которая кажется болѣе раннею,

чѣмъ трапеза, и во всякомъ случаѣ болѣе интересна. Живопись въ закомарахъ издали представляется клеевою, со сбитымъ рисункомъ, но недурна по краскамъ; образъ св. Николая Можайскаго на южномъ фасадѣ, между окнами главнаго четверика, и зонтъ надъ нимъ имѣютъ положительныя достоинства и должны быть сохранены. Фасады нынѣ окрашены въ непріятный свѣтло-лиловый цвѣтъ; слѣдуетъ произвести развѣдки первоначальной раскраски, а если ничего не откроется, то просто выбѣлить известью безъ синьки. За развѣдкою я могъ бы присмотрѣть. Сверхъ покраски настоитъ необходимость вычинить каменную кладку колоколенныхъ колоннъ, а по словамъ о. настоятеля, и покрыть главы - луковицы оцинкованнымъ желѣзомъ; нынѣ онѣ окрашены въ синій цвѣтъ и украшены звѣздами въ 1908 г. Внутри церкви все обновлено въ срединѣ XIX в.: иконостасы и стѣнопись относятся къ тому времени и не интересны; полы изъ хорошихъ бѣлокаменныхъ плитъ, на сводахъ трапезной красивыя лѣпныя нервюры и филенки. Сохранилась икона Божіей Матери «Живоноснаго Источника» начала XVIII в. и святцы начала XIX в.. очень хорошей работы; нѣкоторыя иконы святцевъ обновлены неискусно». Въ церкви сохранились иконы: храмовая конца XVII в. и Господа Вседержителя того же времени. (Дѣло 1914 г., № 27.—Москва, изд. Найденова, II, № 20.—Холмогоровы, Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики Московскихъ церквей, стр. 596.—Н. Скворцовъ, Архивъ Московской св Синода конторы, стр. 93.—Древности, Труды комиссіи, III, стр. 265 и 269.—Труды комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, III. вып. 2-й, стр. 45—90, табл. I—IV.—Кондратьевъ, Сѣдая старина Москвы, стр. 373).

П. П. Покрышкинъ добавилъ, что звѣзды прикрѣплены на главу церкви противъ прямого желанія Имп. Московскаго Археологическаго Общества. В. В. Сусловъ замѣтилъ, что оцинкованное желѣзо современемъ принимаетъ пріятный тонъ.

Постановлено: разрѣшить съ возстановленіемъ первоначальной окраски стѣнъ.

VII. Московской губ., Звенигородскаго у., Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь.

(Изв. П. А. К., вып. 50, стр. 29).

Доложенъ новый проектъ жилыхъ корпусовъ, переработанный архитекторомъ И. С. Кузнецовымъ согласно замѣчаніямъ Имп. Археологической

Коммиссіи. Декораціи придапъ болѣе скромный характеръ, но высокая башня оставлена для цѣлей водоснабженія.

М. Т. Преображенскій высказался противъ введенныхъ въ проектъ подражаній старой декораціи, при которыхъ трудно будетъ отличать старое отъ новаго. В. В. Сусловъ настаивалъ на необходимости дальнѣйшихъ упрощеній въ декоративной сторонѣ, особенно же въ обработкѣ башни, и предлагалъ измѣнить форму оконъ. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что новый проектъ и лучше, и дешевле, и удобнѣе прежняго. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, указавъ на крайнюю необходимость проектируемой постройки для монастыря и на невозможность возражать противъ проекта по существу, предложилъ разрѣшить проектъ, оставивъ вопросъ о декораціи зданія открытымъ для дальнѣйшей переработки.

Постановлено: разрѣшить сооруженіе корпуса по представленному плану, съ условіемъ переработки декоративной стороны проекта.

VIII. С.-Петербургъ. Троицкій соборъ, XVIII в.

(Изв. И. А. К., вып. 26, стр. 11 и 57; вып. 41, стр. 68).

Доложено отношеніе попечителя Успенскаго городского кладбища отъ 28 декабря 1913 г., съ просьбою уступить остатки собора (срубы, полы, основу иконостаса, наличники и всю обшивку) для постройки церкви на кладбищѣ, съ условіемъ точнаго воспроизведенія архитектурныхъ формъ, которыя имѣлъ соборъ до пожара. Перенесеніе Троицкаго собора на кладбище могло бы быть совершено за счетъ суммы, внесенной въ смѣту г. Петербурга 1914 г. на постройку деревянной часовни-барака для отпѣваній одновременно до 60 православныхъ покойниковъ, а надзоръ за сборкой и разборкой долженъ быть порученъ спеціалисту по указанію Имп. Археологической Коммиссіи, за счетъ той же суммы. По силѣ ст. 91 и 95 Устава Строительнаго, о семъ должно послѣдовать соглашеніе между Имп. Археологической Коммиссіей и епархіальнымъ начальствомъ.

Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ обратилъ настойчивое вниманіе на то обстоятельство, что въ вопросѣ о судьбѣ храма духовнымъ начальствомъ совершенно и, видимо, сознательно игнорируется существованіе Имп. Археологической Коммиссіи, и предложилъ просить у оберъ-прокурора св. Синода, для ознакомленія съ положеніемъ дѣла въ настоящій моментъ, копію съ Высочайшаго повелѣнія объ учрежденіи новаго комитета по устройству церкви на

мѣстѣ сгорѣвшаго Троицкаго храма. Г. И. Котовъ и Б. В. Фармаковскій поддержали это предложеніе.

Постановлено: прежде дальнѣйшихъ мѣропріятій просить Имп. Археологическую Коммиссію озаботиться полученіемъ копіи съ Высочайшаго повелѣнія.

IX. Смоленской губ. г. Дорогобужъ. Св. Духовская церковь, Димитріевская тожъ, 1711 г.

Доложены: 1) отношенія преосвященнаго Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 26 іюня и 16 октября 1913 г., съ просьбою разрѣшить укрѣпить подгнившія колонны иконостаса и возобновить выцвѣтшую живопись въ немъ и на стѣнахъ храма и съ препровожденіемъ удостовѣренія преподавателя графическихъ искусствъ Дорогобужской прогимназіи Григорія Ширяева въ томъ, что «живопись какъ стѣнъ, такъ и иконостаса вышеупомянутой церкви не имѣетъ никакой археологической цѣнности и нуждается въ капитальномъ ремонтѣ».

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 15 февраля следующаго содержанія: «Главная церковь (холодная) сохранила въ себѣ много интереснаго: иконостасъ 1830 гг., въ стилѣ empire, сѣнь надъ плащаницею начала XVIII в. роскошной рѣзьбы, съ цировкою, такая же сѣнь надъ иконою за лѣвымъ клиросомъ, амвонъ о двухъ ступеняхъ XVIII в., на рѣпьяхъ. Около сѣни надъ плащаницею висятъ двѣ иконы Спасителя и Божіей Матери, по преданію, бывшія мѣстными въ первоначальномъ иконостасѣ 1711 г.; фона ихъ украшены цировкою, а самыя изображенія сильно замалеваны; большая икона Божіей Матери, около 1 саж. высотою, въ окладѣ превосходной чеканки 1751 г., южно-русскаго типа; сѣнь надъ престоломъ и надъ жертвенникомъ, четыре висячихъ подсвѣчника предъ главнымъ иконостасомъ въ стилѣ empire 1830-хъ годовъ, остатки большого литого бронзоваго паникадила (до полнаго не хватаетъ лишь нѣсколькихъ перьевъ, ищутъ покупателя), храмозданныя грамоты 1711 и 1799 гг. на постройку церкви, придѣловъ и колокольни, планы земли Екатерининскаго времени, проектъ пристройки лѣваго придѣла 1863 г. Стѣнопись исполнена прямо по кирпичу, была первоначально вся al secco, но въ 1869 г. нижнія картины прописаны масляными красками; стѣнопись весьма эффектна. Церковь не имѣетъ ни одной трещины, но слѣдуетъ осмотрѣть внимательно цокольныя части. Полы досчатые въ елку. Въ придѣлахъ иконостасы конца XIX в. не интересны, въ южномъ алтарѣ икона Божіей Матери въ хорошемъ окладѣ XVIII в.; рѣзная статуя св. Николая Можайскаго, въ натураль-

пую величину человѣка, рѣзное деревянное распятіе, Нерукотворенный Образъ въ окладѣ чеканномъ, времени императрицы Елизаветы Петровны, Смоленская икона Божіей Матери въ окладѣ XVIII в., двѣ изразцовыя печи XVIII в. Ограда вокругъ церкви очень хороша· она построена въ XVIII в, съ башенкой и съ красивыми воротами. При ремонтѣ необходима только расчистка отъ грязи и закрѣпленіе; это касается рѣшительно всего,—и архитектуры, и убранства церкви. Конечно, для поправки иконъ, окраски столярства и очистки стѣнописи необходимо пригласить опытнаго иконописца реставратора, которому можно было бы довѣрить и удаленіе позднихъ записей съ иконъ; для исправленія ветхостей собственно столярства нужно пригласить опытнаго иконостасчика, обязавъ его сохранять все, что сохранилось, и только дополнять недостающее и замѣнять ветхое прочнымъ въ стилѣ стараго столярства». (Дѣло 1913 г., № 153.— А. Санковскій, Краткое описаніе церквей Смоленской епархіи, I, 237).

Признано необходимымъ, чтобы ремонтъ церкви былъ произведенъ опытными лицами. На предложеніе А. А. Спицына о томъ, что выборъ такихъ лицъ можно предоставить причту, съ утвержденія Имп. Археологической Коммиссіи, В. В. Сусловъ замѣтилъ, что лучше было бы заранѣе указать нѣсколькихъ надежныхъ мастеровъ. М. Т. Преображенскій напомнилъ, что рекомендуемые мастера заняты и дороги, и предложилъ обратиться къ Иконописному Комитету за рекомендаціей еще новыхъ мастеровъ, на что П. П. Покрышкинъ отозвался, что Комитетъ пользуется лишь тѣми же мастерами, что и Коммиссія. Присутствующими лицами указаны еще три иконописца-реставратора: Брагинъ, Тюлинъ и Алексѣевъ. А. А. Спицынъ предложилъ, что для не очень отвѣтственныхъ работъ былъ бы удобенъ и Юкинъ. Д. В. Милѣевъ замѣтилъ, что надлежащій ремонтъ можетъ быть производимъ лишь при непрерывномъ надзорѣ за мастерами. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ на это отозвался, что для всѣхъ реставрацій не найдется наблюдателей; назначеніе отвѣтственнаго мастера есть уже значительная гарантія.

Постановлено: для ремонта иконостаса и стѣнописи даннаго храма и въ другихъ подобныхъ случаяхъ рекомендовать иконописцевъ Пушкова, Дикарева, Гурьянова, Брагина, Тюлина и Алексѣева.

X. Москва. Благовѣщенская церковь, что на Житномъ дворѣ, въ кремлѣ, 1731 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 20 января 1914 г., съ просьбою разрѣшить промыть и поновить иконостасъ и стѣнопись главнаго

алтаря, средины и трапезы храма безъ какихъ-либо измѣненій и съ отзывомъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества о неимѣніи къ тому препятствій съ его стороны. Церковь построена для образа Благовѣщенія, явившагося въ царствованіе Іоанна Грознаго, на внѣшней, обращенной въ кремль, стѣнѣ крѣпостной башни, получившей по сему названіе Благовѣщенской, на средства императрицы Анны Іоанновны, подъ наблюденіемъ духовника ея, архимандрита Троице-Сергіевой лавры Варлаама. Подъ церковью—палатки для церковнослужителей. Кирпичъ тяжеловѣсный, съ клеймами ГСН, УД, НЛ, ГН. Явленная икона одѣта новою ризою. Въ церкви имѣется ковчежецъ съ мощами св. Іоанна Милостиваго, съ надписью: «Сей золотый ковчегъ построенъ, въ немъ же мощи св. святителя Іоанна Милостиваго положены суть повелѣніемъ Великой Государыни благовѣрныя царицы Наталіи Кирилловны, лѣта 7202-го, генв. въ 6 день» (1694 г.). Мощи перенесены по приказанію архіепископа московскаго Августина въ 1816 г., по упраздненіи церкви св. Іоанна Милостиваго, находившейся въ Кисловкѣ. Во время достопамятнаго пожара 1737 г. церковь потерпѣла много, но до иконы огонь не коснулся; сгорѣли крыши надъ церковью и трапезною, глава деревянная, опаянная жестью, провалился сводъ на колокольнѣ, растрескался сводъ въ алтарѣ. Въ 1738 г. все это исправлено. Въ 1742 г. императрица Елизавета Петровна слушала въ церкви молебное пѣніе и повелѣла сдѣлать на явленную икону Благовѣщенія серебряную кованную ризу, а вѣнецъ золотой, по рисунку Ивана Яковлева Поспѣлова. Исполнилъ ризу Дворцоваго вѣдомства села Измайлова, Черноголовской волости, деревни Авдотьиной оброчный крестьянинъ, московскій житель Аѳанасій Еремѣевъ въ 1746 г., а въ 1747 г. риза вызолочена. Въ 1751 г. возобновлена позолота иконостаса, нѣкоторые образа за ветхостью вновь переписаны и вымѣнянъ новый колоколъ вѣсомъ въ 4 пуда. Въ 1758 г. живопись явленной иконы исправлена. Въ 1812 г. ризы иконъ, вѣроятно, были ограблены непріятелемъ, ибо о ризѣ, сооруженной Елизаветою Петровною, не сохранилось позднѣйшихъ извѣстій. Нынѣшняя риза существуетъ съ 1816 г. и въ 1838 г. вызолочена иждивеніемъ московскаго купца К. Е. Писарева. Въ 1825 г. построенъ придѣлъ св. Іоанна Милостиваго иждивеніемъ г-жи Кроткой. Въ 1867 г. усердіемъ старосты Ѳ. Ѳ. Кокина сдѣланъ предъалтарный деревянный двухъярусный иконостасъ, рама вокругъ явленнаго образа украшена рѣзьбою, иконостасъ же придѣла св. Іоанна Милостиваго придвинутъ и возобновленъ. Въ церкви есть Тихвинская икона Божіей Матери (на стѣнѣ у сѣверной алтарной двери), риза которой, по преданію, собственноручной работы

императрицы Анны Іоанновны. Почитается писанная на стѣнѣ при входѣ въ церковь икона Божіей Матери «Нечаянная радость»; ее нерѣдко смѣшиваютъ съ явленною иконою Благовѣщенія. (Дѣло 1914 г., № 21.—Метрика 1887 г., № 156.—Москва, изд. Найденова, т. I. — Снегиревъ, Памятники Московской древности. — Древности, т. XV, вып. 2-й, стр. 112, 115; т. XVI, стр. 232 (разрѣшено: сводъ сломать, окна сдѣлать изъ дверей, выходящихъ на кремлевскую стѣну, желѣзную лѣстницу сдѣлать чрезъ парапетъ); т. XX, вып. 2-й, стр. 131, 140; т. XXI, вып. 2-й, стр. 26.—Труды Коммиссіи по сохр. древн. пам., т. II, стр. 74; т. III, стр. 241; т. IV, стр. 85, 86, 92, 105.—Кондратьевъ, Сѣдая старина Москвы, стр. 127.—М. Фабриціусъ, Кремль, стр. 232, 281.—Въ архивѣ Имп. Археолог. Коммиссіи фотографическіе снимки Б, 1107, 1108; Барщевскій И. Ѳ., XL, № 1.—Григорій Есиповъ, Церковь Благовѣщенія, что на Житномъ Дворѣ. М. 1877 г.—№№ изъ дѣла архива Московской дворцовой конторы, реестръ 52 д. 1788 г.).

Н. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церковь 16 февраля, сообщилъ, что работы уже закончены; измѣненій, повидимому, никакихъ не сдѣлано.

Постановлено: поставить на видъ духовной консисторіи, что ремонтъ церкви исполненъ безъ разрѣшенія Имп. Археологической Коммиссіи.

XI. Смоленской губ., Дорогобужскаго у., с. Бизюково. Церкви бывшаго монастыря Михаило-Архангельская 1762 г. и Успенская 1774 г.

(Рис. 24—26).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 28 іюня 1913 г., съ дѣломъ по ходатайству объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Бизюковскихъ церквей. Въ прошеніи причта, старосты и уполномоченныхъ отъ прихожанъ отъ 15 февраля 1913 г. излагается, что въ селѣ Бизюковѣ съ 1630-хъ годовъ существовалъ монастырь, основанный для поддержанія св. православной вѣры въ борьбѣ съ иновѣрческой пропагандой въ Смоленской окраинѣ Польско-Литовскаго государства бояриномъ Ѳеод. Мих. Салтыковымъ, принявшимъ монашество съ именемъ Сергія. Салтыковъ былъ двоюроднымъ дѣдомъ царицы Прасковьи Ѳеодоровны Салтыковой, супруги царя Іоанна Алексѣевича. Монастыремъ онъ управлялъ на правахъ настоятеля до смерти своей 13 февраля 1680 г. и завѣщалъ монастырю всѣ свои недвижимыя имуще-



Рис. 24. Успенская церковь бывшаго Бизюкова монастыря, 1774 г.

ства. Послѣ его смерти оказывали высокое вниманіе монастырю выдачею грамотъ на привилегированное церковно-правовое его положеніе императоръ Петръ Великій, императрицы Анна Іоанновна и Елизавета Петровна. Въ 1764 г., по волѣ императрицы Екатерины II, состоялась секуляризація церковныхъ



Рис. 25. Иконостасъ Михаило-Архангельской церкви бывшаго Бизюкова монастыря, 1762 г.

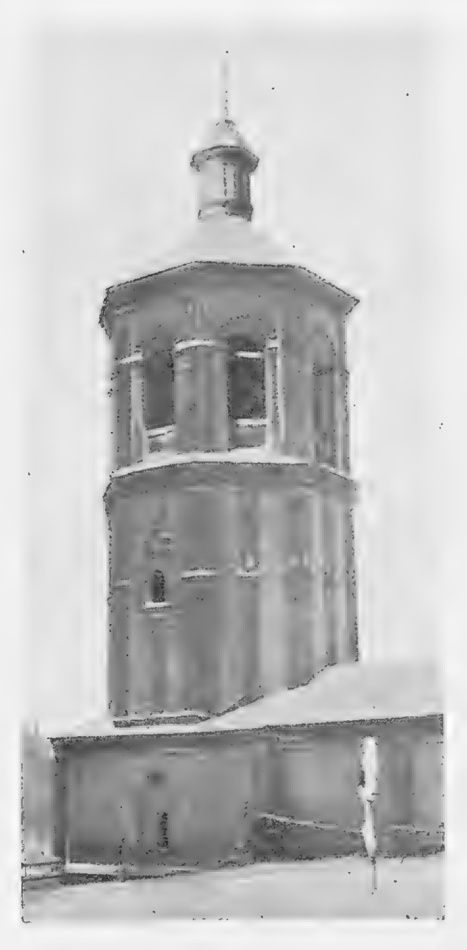


Рис. 26. Колокольня бывшаго Бизюкова монастыря, XVIII в.

имуществъ, причемъ секвестрованы были вотчины и у Бизюкова монастыря. Съ этого времени онъ сталъ бѣднѣть, ветшать и въ 1803 г. былъ упраздненъ. Бѣдному сельскому населенію не подъ силу справиться съ ремонтомъ двухъ церквей и колокольни.

Въ актѣ отъ 3 февраля 1913 г., составленномъ инженерами-технологами Н. М. Юдинскимъ и П. А. Сергіевскимъ, говорится, что для приведенія въ порядокъ этихъ зданій нужно перекрыть кровли заново надъ обѣими церквами, починить кровлю надъ пристройкою къ Успенской церкви, перетереть штукатурку наружныхъ стѣнъ и окрасить ихъ, исправить крыльца Успенской церкви, исправить фундаменты, стѣны, карнизы, двери, замѣнить деревянную ограду каменною, возобновить штукатурку панели въ Успенской церкви, смѣнить полы въ ней и передѣлать въ Михаило-Архангельской церкви, отдѣлать помѣщенія пристройки къ Успенской церкви, сдѣлать въ нихъ полы, пробить задѣлки толщиною въ одинъ кирпичъ въ окнахъ, оштукатурить потолокъ, перетереть и выбѣлить стѣны, сдѣлать двери и оконныя рамы, построить новую избу для церковнаго сторожа, такъ какъ существующая сторожка подъ колокольней непригодна по темнотѣ, сырости и тѣснотѣ; перестлать междуярусныя прикрытія въ колокольнѣ, устроить новую деревянную лѣстницу на высотѣ перваго яруса колокольни, исправить иконостасъ Успенской церкви и заклиросныя кіоты чтимыхъ святынь: древней иконы св. великомученицы Варвары и св. Серафима Саровскаго. (Дѣло 1913 г., № 157.— Звѣринскій, I, № 27.— Санковскій, Краткое описаніе церквей Смол. епархіи, I, стр. 242. — «Русская Старина» за 1905 г., кн. 10.— Печатаемая работа П. Строганова по исторіи Бизюкова монастыря).

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церкви и колокольню 15 февраля, сообщилъ слѣдующее. «Теплая церковь во имя Михаила Архангела имѣетъ въ стѣнахъ восьмерика много вертикальныхъ трещинъ: въ ю.-ю.-з. углу, въ ю.-з.-з., въ с.-с.-з., у южной притолки восточной двери (въ подвалѣ, гдѣ трещины не замазывались ниразу). Кирпичъ размѣромъ 1⅞ × 7¼ × 3¼ — 3½ вершковъ. Видны трещины и по новымъ замазкамъ въ самой церкви. Главная причина трещинъ, повидимому, заключается въ сильномъ подпрѣваніи стѣнъ снизу, на что не обращается должнаго вниманія; конечно, необходимы отмостки съ устройствомъ хорошихъ стоковъ для воды. Съ юга близъ церкви крутой обрывъ, — объ укрѣпленіи его тоже необходимо позаботиться. Иконостасное столярство съ остатками превосходной рѣзьбы, средины XVIII в., сильно испорчено въ прошломъ году уничтоженіемъ цѣлыхъ колоннъ, которыя теперь лежатъ въ подвалѣ, уничтоженіемъ рѣзьбы и грубою малярною покраскою даже по позолотѣ. Храмозданный крестъ 1762 г. Кіота Смоленской иконы Божіей Матери сдѣлана изъ устраненныхъ частей иконостаса. Изъ иконъ обращаютъ на себя вниманіе сѣверныя и южныя двери иконостаса. Для новой плохой росписи отбили старую штукатурку. Церковь, вѣроятно, была монастырскою трапезною. Успенская церковь холодная, на храмозданномъ крестѣ надпись объ освященіи этой церкви въ 1774 г. Къ церкви съ сѣвера прилегаютъ двѣ обширныя келіи, подъ всѣмъ зданіемъ—подвалъ. Иконостасъ и кіота на восточной стѣнѣ трапезной хороши, но испорчены покраскою. Иконы частью перемазаны въ недавнее время, сохранившіяся иконы—хорошаго фряжскаго письма конца XVIII в., но лакъ на нихъ скипѣлся. Дарохранительница XVIII в., Евангеліе 1717 г. въ мѣдномъ окладѣ по бархату, рукописная храмозданная грамота 1701 г., четыре изразцовыхъ подоконка въ алтарѣ изъ бывшихъ печей, съ изображеніемъ библейскихъ событій прекраснаго рисунка лилово-сиреневаго цвѣта по бѣлому фону XVIII в.; копія съ портрета основателя монастыря Ѳ. М. Салтыкова (или перемалеванный оригиналъ XVIII в.), икона св. великомученицы Варвары величиною 7 × 6 вершк., въ окладѣ южно-русской чеканки. Роспись стѣнъ и сводовъ новѣйшая малярная, по низамъ лупится; только въ притворѣ остались три клейма болѣе старой и недурной масляной росписи: по сторонамъ входа свв. Ангелы, вписующіе входящихъ и исходящихъ изъ храма, и надъ входомъ—поясное изображеніе Спасителя. Старая штукатурка въ притворѣ, повидимому, цѣла. Крыши, полы и цоколи во всѣхъ зданіяхъ ветхи. На колокольнѣ въ этажѣ звона подпрѣли кирпичные столбы снизу, полъ пришелъ въ полную ветхость.

Изъ колоколовъ только одинъ съ надписью XVIII в., которой прочесть не удалось по причинѣ сильнаго холоднаго вѣтра».

В. В. Сусловъ нашелъ, что наибольшій интересъ имѣетъ колокольня, на что Н. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что въ натурѣ всѣ сооруженія много лучше, чѣмъ на снимкахъ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ высказалъ, что ремонтъ зданій цѣлаго монастыря, безъ сомнѣнія, не можетъ быть по средствамъ мѣстнаго прихода, почему и необходимо придти къ нему на помощь. В. В. Сусловъ указалъ, что трудно надѣяться получить изъ казны всю предположенную на ремонтъ сумму, и потому было-бы желательно сократить смѣту, ограничивая ее необходимѣйшимъ.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ съ обычными оговорками, 2) намѣтить работы болѣе необходимыя, но вмѣстѣ съ тѣмъ ввести въ смѣту ремонта расходъ на починку столбовъ колокольни.

XII. Смоленской губ., Бѣльскаго у., с. Травино. Воскресенская церковь, 1768 г.

(Рис. 27—29).

Доложены: 1) отношенія преосвященнаго Θеодосія Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 12 мая и 10 октября 1913 г. съ просьбою разрѣшить внутри храма перештукатурить, мѣстами, стѣны и выкрасить красками на клею, на стѣнахъ и потолкахъ написать картины и орнаменты, иконостасъ выкрасить эмалевой краской, рѣзьбу исправить и перезолотить вновь, всѣ



Рис. 27. Церковь с. Травина, Бѣльскаго у. Смол. губ., 1768 г.

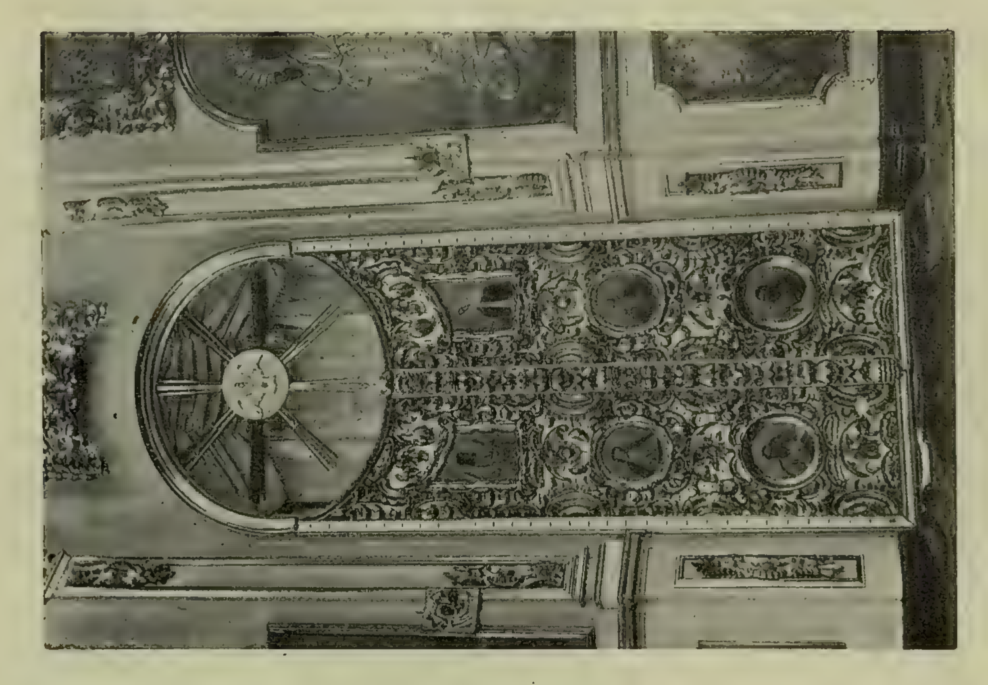


Рис. 29. Царскія двери средины XVIII в. въ церкви с. Травина.

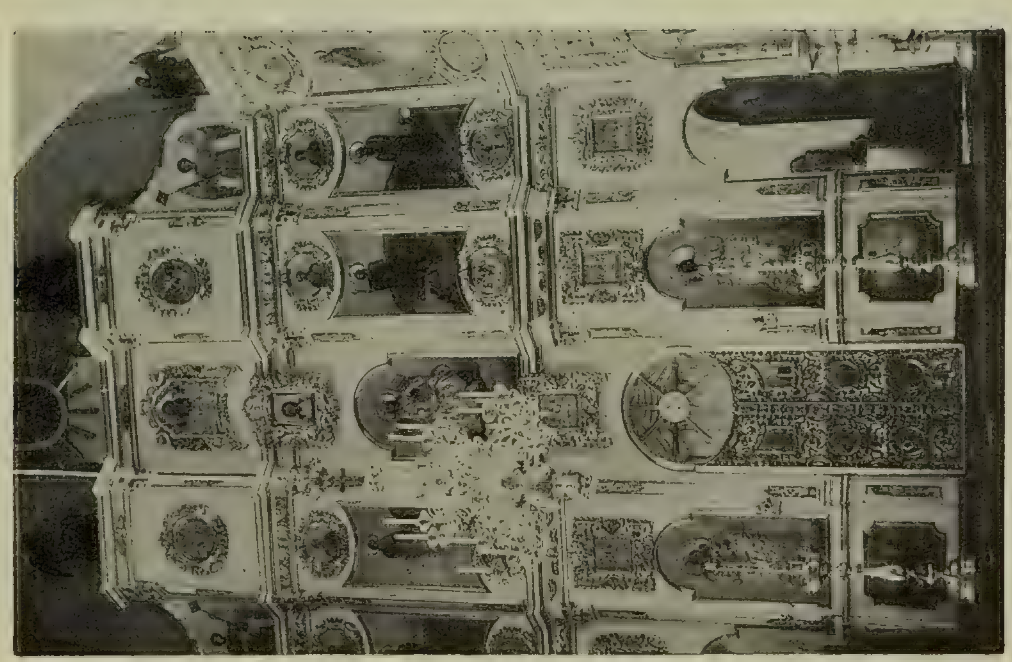


Рис. 28. Иконостасъ средины XVIII в. въ церкви с. Травина.

иконы въ иконостасѣ переписать вновь, а также поновить и другія иконы. Иконостасъ уже разобранъ по причинѣ перестилки половъ, разрѣшенной епархіальнымъ начальствомъ. Церковь построена мѣстнымъ щедрымъ благотворителемъ и строителемъ многихъ церквей поручикомъ Мих. Григ. Пенскимъ, расширена въ 1830 г. пристройкою съ запада, одноэтажная, высотою 7 саж., длиною 6 саж. 1 арш., шириною 4 саж., построена изъ кирпича обыкновеннаго размѣра.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 17 февраля 1914 г., слѣдующаго содержанія: «Иконостасъ уже позолоченъ, окрашенъ, собранъ, иконы въ немъ вновь сплошь переписаны очень плохимъ живописцемъ; приходится объ этомъ очень жалѣть, такъ какъ, судя по сохранившейся случайно иконѣ Входа Господня въ Іерусалимъ, въ праздничномъ ярусѣ, иконы были прекрасной фряжской иконописи, одновременной съ великолѣпнымъ иконостасомъ 1768 г. На мѣстныхъ иконахъ сохранились оклады мѣстной, «Смоленской» чеканки средины XVIII в. Есть подобные оклады и въ другихъ ярусахъ, которые, кажется, не подверглись печальной участи мѣстныхъ иконъ. Стѣнопись въ главной части церкви тоже уже перемалевана очень плохо; до этой перемалевки она была сходна съ сохранившеюся несравненно болѣе пристойною росписью стѣнъ, парусовъ и потолка въ трапезной части. Въ церкви еще имѣются неиспорченныя прекрасныя иконы XVIII и XIX вѣковъ: Нерукотворенный Образъ, очень красивый образъ Неопалимой купины въ окладѣ 1776 г., Преображеніе Господне 1 арш. 8 в. вышины. Испорчены иконы съ отличными окладами св. Николая Чудотворца мѣстный (окладъ XVIII в.), нынѣ стоящій на полу въ алтарѣ, образъ Приснодѣвы поясной съ окладомъ нач. XIX в., образъ св. Нила Столобенскаго (окладъ XVIII в.). Сильно испорчена и сѣнь надъ престоломъ. Въ церкви сохраняются отличные сосуды начала XIX в. съ тончайшей чеканкой и эмалями, крестъ мѣдный напрестольный съ очень интереснымъ чеканнымъ орнаментомъ, сплошь покрывающимъ всю обратную сторону креста, XVII—XVIII в.в. При послѣднихъ работахъ упраздненъ престолъ въ трапезной; на его мѣстѣ теперь аналогій со стариннымъ овальнымъ образомъ св. Нила Столобенскаго, вѣроятно, изъ иконостаса; трапезная часть соединена съ главною посредствомъ арки въ размѣрѣ ниши, бывшей ранѣе со стороны главной церкви.

Объ архитектурѣ церкви должно замѣтить, что главная часть ея, возведенная въ 1768 г., имѣетъ оригинальную слабо выраженную форму восьмигранной призмы, повороченной углами къ срединамъ фасадовъ, но ребра этой призмы сильно скруглены, а съ фасада спутаны пилястрами; видимо, строитель

не справился съ круглою формою, задуманною имъ вначалѣ. На главномъ куполѣ, недурно обрисованномъ, сохранился красивый ажурный крестъ, деревянный же куполъ трапезной части обшитъ желѣзомъ. Трапезная часть и колокольня пристроены въ 1830-хъ годахъ, деревянный потолокъ ея съ парусами поддержанъ колоннами, въ общемъ красивой архитектуры.

Въ заключеніе считаю долгомъ констатировать тотъ печальный фактъ, что, несмотря на циркуляры Коммиссіи и Св. Синода и усилія мѣстнаго епархіальнаго начальства, на мѣстахъ не считаются съ необходимостью оберегать памятники русскаго искусства. Наблюденія мои за послѣднюю поѣздку съ 13-го по 19-е февраля служатъ къ этому заключенію довольно яркой иллюстраціей. Въ Сольцахъ испорченъ ремонтомъ соборъ начала XIX в., въ Витебскомъ Николаевскомъ соборѣ для поднятія колокола подрубили на колокольнѣ столбы звона, въ Бизюковѣ безобразно расписаны стѣны теплой церкви XVIII в., закрашены иконостасы въ обѣихъ церквахъ XVIII в., съ уничтоженіемъ частей рѣзьбы и цѣлыхъ колоннъ, и замазаны иконы, въ Дорогобужѣ построили при соборѣ новую колокольню, а старую, средины XVIII в., хотятъ уничтожить, въ Травинѣ перемазаны иконы XVIII в., сдѣлана новомодная и очень плохая роспись стѣнъ. Всѣ эти работы произведены безъ вѣдома Коммиссіи и притомъ въ самое недавнее время. Съ этимъ печальнымъ явленіемъ Коммиссія можетъ бороться только путемъ своевременныхъ командированій своихъ представителей на мѣста, ибо изъ моей практики я прихожу къ выводу, что по всей Россіи происходитъ одно и то же».

Постановлено: 1) поставить духовной консисторіи на видъ, что ремонтъ произведенъ безъ надлежащаго разрѣшенія, 2) стѣнопись въ трапезной сохранить.

XIII. Смоленской губ., г. Дорогобужъ. Покрово-Пятницкая церковь, 1778 г.

Доложено отношеніе преосвященнаго Ѳеодосія епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 22 января 1914 г. съ просьбою разрѣшить ремонтировать ветхій золоченый иконостасъ рѣзной работы съ сохраненіемъ во всѣхъ частяхъ его стиля и вызолотить, заново переписать иконы въ иконостасѣ, поврежденныя временемъ и сыростью, исправить неровности штукатурки внутреннихъ стѣнъ храма и расписать ихъ священными изображеніями и орнаментами Раньше нынѣшней церкви были два деревянныхъ храма, въ честь Покрова и въ честь св. мученицы Параскевы. Въ нынѣшней церкви два при-

дѣла: холодный Покровскій и теплый Параскевинскій. Въ 1812 г. церковь раззорена была непріятельскими войсками, много иконъ было поломано и пропало. Почитается рѣзной образъ св. Параскевы. Къ Покровской церкви приписана кладбищенская Казанско-Пятницкая, 1786 г., устроенная штабъ-ротмистромъ Адамомъ Адамовичемъ Шварцемъ, холодная, однопрестольная. (Дѣло 1914 г., № 23.—Санковскій, вып. 1-й, стр. 240).

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церковь 15 февраля, доложилъ, что позолота иконостасовъ можетъ быть разрѣшена, но столярство слѣдуетъ сохранить, ибо хотя оно и новое, но очень богато украшено рѣзьбою и интересно въ художественномъ отношеніи. Изъ иконъ сохранились только двѣ: большая, около 2 арш., Смоленская икона Божіей Матери XVIII в. и поясное изображеніе Божіей Матери съ Богомладенцемъ на лунномъ серпѣ, въ окладѣ, съ отличными вѣнчиками, XVIII в. Стѣнопись новая, но врядъ-ли слѣдуетъ замѣнять ее иною. Фасады должны остаться неприкосновенными; они окрашены въ два тона: свѣтлосиніе фоны и бѣлыя детали. Внѣшній видъ церкви хорошей сохранности.

Постановлено: разрѣшить и просить фотографическіе снимки съ иконостаса и внѣшняго вида церкви.

XIV. С.-Петербургскаго у. с. Мурино. Екатерининская церковь, 1789 г.

(Рис. 30 и 31).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 10 іюня и 12 августа 1913 г. и 29 января 1914 г., съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и смѣты на ремонтъ, составленной гражданскимъ инженеромъ Лыхинымъ. Предполагается замѣнить ветхія деревянныя балки, на которыхъ основана колокольня, новыми желѣзными, перестлать полы, переложить, съ добавкой матеріала, западный и южный входы со ступенями, перемѣнить сгнившія стулья подъ колоннами, исправить зимніе и лѣтніе оконные переплеты, подоконники, балясины и двери, отбить (частями) штукатурку на внутреннихъ и внѣшнихъ стѣнахъ, оскоблить, перетереть и вновь (частями?) оштукатурить цементомъ стѣны и колонны, переложить печи, перекрыть крышу новымъ желѣзомъ; окрасить крышу, полы, деревянныя стѣны, колонны, оконные переплеты, двери, печи масляной краской; иконостасъ, сѣнь надъ престоломъ, желѣзную рѣшетку, церковный шкафъ—эмалевой краской съ бронзировкой; внѣшнія стѣны—клеевой краской; исправить три образа.



Рис. 30. Муринская церковь С.-Петербургскаго уѣзда, 1789 г.

Церковь однопрестольная; основана тщаніемъ графа Александра Романовича Воронцова. На каменной кладкѣ поверхъ колоннъ выбитъ годъ «1790». Высота церкви отъ основанія до креста 16 саж. безъ 2 в., длина 12 саж. и ширина 10 саж. Полъ въ церкви былъ каменный изъ плитъ 1 арш. × × 1 арш. × 2 в., теперь же деревянный крашеный. Надъ престоломъ устроена сѣнь на колоннахъ, съ изображеніемъ Господа-Саваоѳа и наверху съ рѣзными изображеніями. На парусахъ сводовъ имѣются изображенія евангелистовъ, часто подновлявшіяся масляною краскою. Вмѣсто купола—деревянная колокольня, обшитая снаружи досками, центральная же часть церкви перекрыта парусным сводомъ.



Рис. 31. Иконостасъ Муринской церкви.

(Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г. № 134.—Фотогр. Машукова № 541).

Постановлено: 1) разрѣшить, но безъ замѣны штукатурки цементомъ, 2) запросить актъ осмотра иконъ спеціалистомъ.

XV. Пермской губ., Чердынскаго у., с. Ныробъ. Часовня.

(Изв. И. А. К., вып. 39, стр. 22; вып. 46, стр. 42 и 88).

Доложены три отношенія Пермскаго губернатора, въ качествѣ предсѣдателя комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома

Романовыхъ въ с. Ныробѣ, отъ 30 января, съ препровожденіемъ проектовъ иконостаса изъ мѣстнаго «голубого» мрамора для часовни и ограды вокругъ нея, составленныхъ художникомъ А. П. Зелениным ъ, съ сообщеніемъ, что, по недостатку средствъ, собранныхъ въ губерніи, пришлось отказаться отъ мысли реставрировать Никольскую церковь, и съ описаніемъ предпринятыхъ и исполненныхъ частью работъ для увѣковѣченія памяти мученически скончавшагося боярина Михаила Никитича Романова. Куплены четыре крестьянскія усадьбы, окружавшія часовню, и устроена площадь въ 39 × 29 саженъ, а считая съ прилегающими улицами, 60 × 41 саж.; площадь обнесена рѣшеткою, закопченною вчернѣ; разобрана прежняя рѣшетка, поставленная послѣ 1876 г., если вѣрить рисунку, помѣщенному въ журналѣ «Древняя и Новая Россія» за сей годъ, стр. 340; площадь пронивелирована и спланирована; исправленъ фундаментъ, состоявшій изъ дикаго камня, сложеннаго на глинѣ, въ безпорядкѣ, что видно извнутри ямы, служившей темницею боярину Романову; вокругъ ямы и подъ поломъ ея устроенъ кирпичный чехолъ, сложенный на цементѣ, чѣмъ предупреждено просачиваніе почвенной воды въ яму, въ которой весною вода накапливалась на глубину 8 вершковъ; при этомъ цѣльность ямы и лаза въ нее со стороны часовни остались не нарушенными и лишь лазъ прикрытъ желѣзною, легко снимающеюся, рѣшеткой, въ цѣляхъ безопасности; рядомъ съ лазомъ сдѣлано болѣе широкое отверстіе для удобнаго спуска въ яму и также прикрыто желѣзною рѣшеткою, къ коей придѣлана свободно убирающаяся легкая лѣстница; по своду надъ ямою устроено желѣзобетонное перекрытіе, полъ ямы выстланъ бетономъ. Предстоитъ исправить обвалившуюся мѣстами штукатурку, возстановить надпись во фризѣ, мѣстами стершуюся, и незначительно ремонтировать крышу. Отъ собранныхъ по губерніи средствъ нынѣ остается 7½ тысячъ рублей. На эти деньги рѣшено создать какой-либо особый памятникъ, спеціально посвященный юбилею, значеніе котораго особенно знаменательно для с. Ныроба, гдѣ томился и скончался дядя перваго Государя изъ дома Романовыхъ. Въ осуществленіе этого своею стремленія комитетъ остановился на мысли поставить въ часовнѣ надъ ямой мраморный иконостасъ съ маіоликовыми иконами по проекту художника А. П. Зеленина. Цѣнность такого памятника въ глазахъ всѣхъ почитателей возрастетъ уже потому, что онъ будетъ сооруженъ изъ мѣстнаго уральскаго мрамора мѣстными уральскими мастерами. Имѣющіяся въ часовнѣ иконы никакой цѣнности не представляютъ и по отзывамъ свѣдущихъ людей написаны 20—50 лѣтъ тому назадъ; онѣ потрескались, съ

большинства иконъ слѣзла краска, историческихъ справокъ о нихъ нѣтъ; по разсказамъ стариковъ, часть иконъ перенесена изъ церкви, за ненадобностью, взамѣнъ разрушившихся. Но комитетъ принимаетъ во вниманіе, что часть иконъ имѣетъ цѣнность моральную, какъ пожертвованія, и предполагаетъ размѣстить ихъ по тремъ стѣнамъ часовни, а у главной стѣны поставить мраморный иконостасъ. Иконы въ немъ предположено исполнить изъ маіолики потому, что обыкновенныя иконы на доскахъ не могутъ долго сохраняться въ этой часовнѣ вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ температуры и происходящей отъ этого сырости. Губернаторъ усиленно проситъ разрѣшить поставить мраморный иконостасъ, «такъ какъ, несомнѣнно, громадное большинство пожертвовавшихъ средства почувствовали бы себя значительно разочарованными, если бы въ самой часовнѣ, составляющей центръ переживаемаго юбилея, такъ или иначе, но совершенно видимо не отразилось бы ихъ пожертвованіе». Епископъ Палладій Пермскій вполнѣ раздѣляетъ эту точку зрѣнія.

Проектъ иконостаса не встрѣтилъ одобренія; самый матеріалъ показался подходящимъ болѣе къ вещамъ домашняго употребленія. Д. В. Милѣевъ предложилъ сохранить въ часовнѣ все старое. Г. П. Котовъ замѣтилъ, что слѣдовало бы сохранить всю часовню въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она находится до настоящаго времени; въ немъ выразилось вниманіе мѣстнаго населенія къ памяти М. П. Романова, ничего въ ней не измѣнившаго. Онъ же предупреждалъ, что въ важныхъ случаяхъ торопливость не умѣстна. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ нашелъ, что новая монументальная рѣшетка обязываетъ къ нѣкоторому украшенію и часовни. Въ ней, напр., допустимо было бы примѣненіе басмы въ иконостасѣ, устройство лампады. А. А. Спицынъ и М. Т. Преображенскій высказали сожалѣніе, что удалена старая рѣшетка часовни, придававшая ей уютность; уже въ видахъ гигіеническихъ необходимо поставить у часовни новую ограду.

Постановлено: выразить желаніе, чтобы оставленъ былъ настоящій иконостасъ, и сожалѣніе, что старая ограда часовни удалена.

Засѣданіе 13 марта.

I. Г. Вильна. Каѳедральный Николаевскій соборъ.

(Рис. 32).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 20 февраля 1914 г., съ препровожденіемъ дѣла по ходатайству объ отпускѣ средствъ на ремонтъ мозаичнаго пола въ соборѣ, устроеннаго въ 1867 г. Полъ осмотрѣнъ былъ въ декабрѣ 1912 г. губернскимъ инженеромъ А. Сонинымъ и инженеромъ генералъ-маіоромъ Антоновичемъ и 3 іюля 1913 г. епархіальнымъ архитекторомъ Сергѣевымъ. Полъ въ самой срединѣ храма на пространствѣ около 20 кв. саж. понизился почти на 2 вершка и мозаика потрескалась; при передвиженіи по полу храма тяжелыхъ предметовъ ощущается колебаніе и зыбкость пола на большомъ пространствѣ главнаго нефа; остукиваніемъ обнаружена пустота на пространствѣ 20 кв. саж., просверливаніемъ и осмотромъ со стороны подвала выяснено, что полъ сдѣланъ изъ бетона и мозаики и основанъ былъ на насыпи изъ строительнаго мусора, смѣшаннаго съ мелкимъ пескомъ, слой бетона около 4½ вершковъ и слой мозаики ½ вершка представляютъ нынѣ плиту, нависшую надъ осѣвшимъ основаніемъ изъ строительнаго мусора. Солея основана на кирпичномъ фундаментѣ, опирающемся на насыпной изъ мусора землѣ, давшей осадку, отчего мраморный полъ и цоколь съ карнизомъ трескаются, ломаются и дальнѣйшая ихъ порча будетъ увеличиваться при этихъ условіяхъ. Ремонтъ пола придется производить сверху, съ удаленіемъ мусора и замѣною его прочнымъ основаніемъ. По смѣтѣ назначено разобрать 75,75 кв. саж. пола, разравнять и тщательно утрамбовать имѣющійся мусоръ и еще утрамбовать два слоя новыхъ подсыпокъ, затѣмъ сдѣлать бетонное основаніе и мозаичный полъ прежняго рисунка. Соборъ въ 1832 г. переустроенъ изъ костела, построеннаго въ 1606 г.



Рис. 32. Виленскій каѳедральный соборъ.

(Дѣло 1914 г., № 43.—«Живоп. Россія», изд. Вольфа, 1882 г., стр. 85).

Постановлено: разрѣшить, подъ надзоромъ кого-нибудь изъ мѣстныхъ спеціалистовъ.

II. Московскій у., с. Вешняково. Воскресенская церковь, 1643 г.

(Извѣстія Имп. Арх. Комм., вып. 39, стр. 41; вып. 52, стр. 116. Рис. 33—35).

Доложено заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 23 февраля 1914 г., слѣдующаго содержанія: «Южная галлерея открыта не вся: арка ея, обращенная на востокъ, и арки въ западномъ концѣ замурованы въ позднѣйшее время; открытіе послѣднихъ не желательно причту, потому что для сего потребовалось бы уменьшить вмѣстимость нижней церкви, открытіе же восточной арки потребовало бы предварительнаго укрѣпленія фундамента подъ столбомъ, чтобы можно было удалить контрфорсъ, который только портитъ видъ, не принося пользы. Открытіе арки въ западномъ концѣ сѣвернаго фасада не желательно причту по той же причинѣ. Для открытія сосѣдней арки потребовалось бы перенесеніе стѣны, для открытія же третьей арки, считая далѣе къ востоку, необходимо разобрать дымовую трубу. Эта труба сдѣлана въ 1870-хъ годахъ съ большими порухами въ старой кладкѣ столбовъ арокъ и сводовъ; перенесеніе ея на другое мѣсто при церкви потребуетъ новыхъ безжалостныхъ проломовъ въ древней кладкѣ, постановка же ея у колокольни, которая построена позднѣе, но въ нижнемъ этажѣ сохраняетъ частью первоначальныя стѣны, не практична потому, что здѣсь будетъ задувать вѣтромъ дымъ, да и потребуется вновь уничтоженіе остатковъ древней кладки; вынесеніе трубы въ отдѣль-

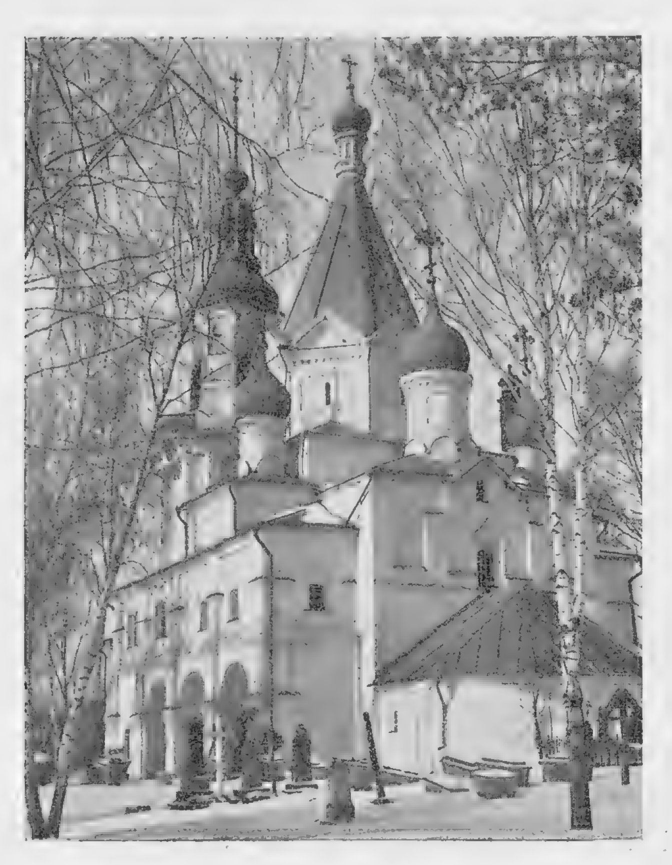


Рис. 33. Церковь с. Вешнякова Московскаго у., 1643 г.



Рис. 35. Колокольня при церкви въ с. Вешняковъ.

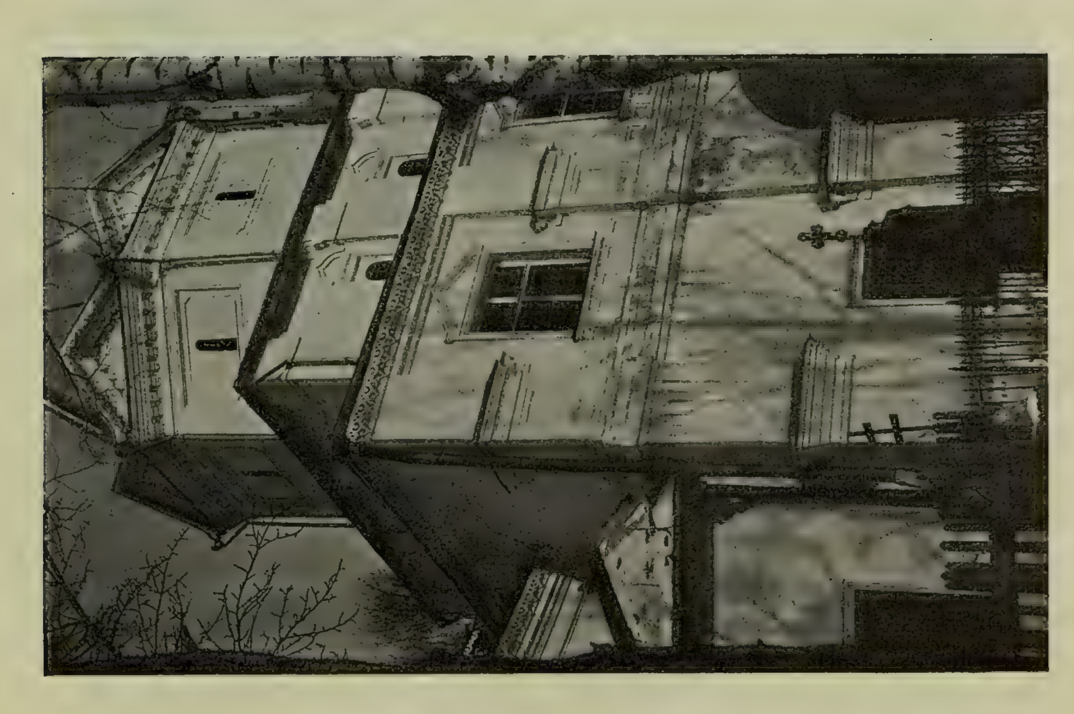


Рис. 34. Церковь с. Вешнякова.

ное зданіе, по словамъ о. настоятеля, недопустимо потому, что церковь окружена кладбищемъ, тревожить же могилы онъ находитъ невозможнымъ. Въ сѣверной стѣнѣ нижней церкви, подъ галлереею, можно еще наблюдать остатки прекраснаго портала, колонки коего украшены красивыми бусинами или дынями; въ XVIII в. порталъ былъ передѣланъ въ окно, которое затѣмъ при устройствѣ отопленія въ 1870-хъ годахъ было замуровано. Если бы удалось осуществить удаленіе позднѣйшихъ задѣлокъ въ аркахъ галлереи, пришлось бы неизбѣжно реставрировать этотъ порталъ. Кромѣ изложенныхъ работъ необходимо спланировать почву вокругъ церкви съ устройствомъ стоковъ для воды и отмостковъ, что необходимо сдѣлать во всякомъ случаѣ неотложно, пока еще сохранились кое-гдѣ профиля цоколей; цоколь въ общемъ сильно вывѣтривается, чему много способствуетъ близость погребеній, содѣйствующихъ скопленію влаги. Когда я изложилъ эти вопросы, возникнувшіе при бѣгломъ осмотрѣ, о. настоятель далъ мнѣ понять, что разъ такъ долго тянется дѣло, то у жертвователей охладѣваетъ усердіе; если и теперь не будетъ дано разрѣшеніе, то онъ потеряетъ терпѣніе и лучше согласится оставить все въ существующемъ видѣ. Въ виду того, что церковь представляетъ большой интересъ, какъ постройка времени царя Михаила Ѳеодоровича, очень складно и оригинально задуманная, съ отличными деталями и богатымъ силуэтомъ,—я полагалъ бы совершенно необходимымъ: прежде чѣмъ выносить опредѣленное рѣшеніе объ удаленіи позднѣйшихъ задѣлокъ въ аркахъ галлереи, изучить архитектуру церкви, составить точные чертежи ея, научно разобраться въ передѣлкахъ разныхъ временъ, а именно XVII в. и XVIII в., которыя церковь претерпѣла, и тогда составить проектъ открытія арокъ въ галлереѣ. Самая работа должна исполняться подъ неослабнымъ наблюденіемъ архитектора-археолога». (Дѣло 1910 г., № 188.—Метрика 1887 г., № 209.—«Зодчій» 1879 г., л. 59, стр. 120, и 1887 г., стр. 66.—Древности, т. XIX, вып. III, прот. стр. 43, 57).

В. В. Сусловъ призналъ церковь чрезвычайно интересною и выразилъ готовность оказать содѣйствіе къ изученію ея отъ Имп. Академіи Художествъ.

Постановлено: 1) вопросъ о реставраціи церкви отложить до ея изслѣдованія, 2) просить привести въ порядокъ цоколь церкви.

III. Г. Вологда. Николаевская Глинковская церковь, 1676 г.

(Извѣстія И. А. К., вып. 26, стр. 5—8. Рис. 36).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 8 ноября 1913 г. съ проектомъ расширенія этой церкви. Предполагается уничтожить существую-

щую восточную часть, прилегающую къ главному четверику, и вмѣсто нея возвести новую, болѣе обширную; въ боковыхъ стѣнахъ главнаго четверика вынуть арки и закрыть ихъ новыми пристройками, въ одну ширину съ проектируемой восточной пристройкой; сломать столбъ, раздѣляющій двѣ восточныя арки главнаго четверика, и сдѣлать одну арку, всѣ пристройки перекрыть плоскими деревянными потолками. Изъ двухъэтажной церковь превращается въ одноэтажную; только надъ западною частью, примыкающею къ главному



Рис. 36. Иконостасъ Николо-Глинковской церкви въ г. Вологдѣ.

четверику, остается второй этажъ въ видѣ хоръ, съ придѣломъ. Вмѣстимость храма достигаетъ 1080 человѣкъ, верхней придѣльной церкви—180 человѣкъ, а съ папертью—240 человѣкъ. Для отопленія предполагается поставить 6 голландскихъ камерныхъ полудуховыхъ печей, по системѣ печей большой теплоемкости, съ подведеніемъ холоднаго воздуха, помощью гончарныхъ трубокъ діаметромъ 2 вершка, для согрѣванія его въ камерѣ, съ вытяжкою при помощи такихъ же трубокъ въ душники; душники и вентиляторы желѣзные, дымовыя трубы въ два дыма, съ устройствомъ вентиляціонныхъ каналовъ.

2) Отзывъ той же консисторіи отъ 10 февраля 1914 г., на запросъ Коммиссіи отъ 9 декабря 1913 г., съ дополнительными фотографическими

снимками и съ объясненіемъ, что расширеніе къ западу не можетъ быть осуществлено, по причинѣ близости (2 саж.) дороги, застраивать которую не дозволитъ Городская Управа. Расширеніе къ западу создастъ много столбовъ, которые будутъ заграждать видъ на богослуженіе и мѣшать свободному распространенію звука. (Дѣло 1908 г., № 117.—Степановскій, И. К., стр. 130.—«Богоматерь», прилож. къ Русск. Паломн. за 1909 г., кн. III, стр. 442—о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ этой церкви).

Церковь не возбуждала къ себѣ большого участія, пока не было обращено вниманія на одну ея конструктивную особенность, именно на устройство верхняго алтаря на двухъ нижнихъ, не совпадающихъ съ нимъ стѣнами. Д. В. Милѣевъ замѣтилъ, что это особенность деревянной архитектуры, извѣстная ему въ Троицкой церкви с. Шебенги Тотемскаго у. той же губерніи. М. Т. Преображенскій указалъ и на послѣдствія этой конструкціи—распоръ сводовъ, потребовавшій контрфорсовъ.

Постановлено единогласно: остаться при прежнемъ мнѣніи.

IV. Минской губ., Пинскаго у., с. Судча. Троицкая церковь, 1676—1788 гг.

Доложено отношеніе священника Василія Радзиминовича отъ 16 февраля 1914 г., съ приложеніемъ чертежей и пояснительной записки епархіальнаго архитектора, о разрѣшеніи перенести церковь на другое мѣсто, болѣе безопасное отъ пожара, чѣмъ нынѣшнее, на которомъ церковь окружена деревянными постройками не далѣе 15 саженъ, и объ исходатайствованіи средствъ на перенесеніе и ремонтъ ея. Въ настоящее время стѣны храма въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разошлись, гонтовая крыша течетъ, вслѣдствіе чего при переноскѣ храма необходимо и ремонтировать его: устроить новый фундаментъ изъ кирпича, выправить стѣны, скрѣпить углы, окрасить внутри и снаружи. Есть указаніе, что въ 1788 г. наружныя стѣны церкви обшиты и все зданіе поднято вверхъ; нижніе вѣнцы были замѣнены, вслѣдствіе ихъ ветхости, новыми. На наружной обшивкѣ храма вырѣзано: «R. 1788». Изъ польскаго документа, хранящагося въ церковномъ архивѣ, отъ 4 октября 1663 г., видно, что храмъ уже существовалъ въ это время; въ другомъ документѣ, 1815 г., онъ описывается какъ ветхій. Храмъ имѣетъ общую высоту 20 арш., высота алтарной части 6 арш., средней 9 арш., трапезной 5 арш.; длина всего зданія 26 арш., ширина 9 арш. На колокольнѣ имѣются четыре католическихъ колокола съ рычагами, вѣсомъ 5 пуд., 4 пуда, 2½ пуда, 1 пудъ; на нихъ

надписи: «Року Божiя 1765». Есть оловянный потиръ, желѣзное паникадило кузнечной работы, большiе и малые деревянные подсвѣчники, желѣзная купель, ручной малый крестъ, антиминсъ на простомъ холстѣ съ обрѣзанными полями, мѣдное блюдечко 1779 г. и Евангелiе 1760 г., печатанное въ Почаевской типографiи. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г. № 323).

Церковь признана заслуживающею безусловнаго сохраненiя, а мотивъ за перенесенiе ея на иное мѣсто не достаточнымъ.

Постановлено: просить представить проектъ ремонта церкви на мѣстѣ и по разсмотрѣнiи ходатайствовать предъ св. Синодомъ о назначенiи необходимыхъ на ремонтъ средствъ.

V. Москва. Церковь св. Николая въ Драчахъ, 1682 г.

(Изв. И. А. К., вып. 39, стр. 15).

Доложены: 1) отношенiе духовной консисторiи отъ 15 января 1914 г., съ просьбою разрѣшить замѣну существующаго каменнаго плитнаго пола въ древнѣйшей части церкви метлахскими плитками однообразнаго рисунка съ таковыми же плитками въ трапезной храма и двухъ придѣлахъ и выложить на одномъ уровнѣ съ поломъ придѣловъ.

2) Отношенiе настоятеля церкви съ чертежемъ архитектора Зыкова прежней, нынѣ разобранной, духовой печи подъ церковью и съ объясненiемъ, что подцерковье уже нарушено въ давнiя времена и дастъ возможность опустить полъ. Сдѣлать это необходимо потому, что народъ, стоящiй въ древнемъ придѣлѣ, загораживаетъ большему числу молящихся видъ на совершаемое богослуженiе. Нынѣшнiя каменныя плиты недавняго происхожденiя: 25 лѣтъ тому назадъ старыя были замѣнены новыми.

3) Заключенiе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 16 февраля 1914 г., слѣдующаго содержанiя: «Церковь распространена въ началѣ XX в. громоздкою пристройкою, которая увѣнчана двумя куполами, убивающими по массѣ древнюю часть церкви. Полъ пристройки на 5 ступеней ниже пола церкви. Полъ, повидимому, можетъ быть опущенъ вровень съ поломъ пристройки, но при непремѣнномъ условiи опытнаго спецiальнаго руководства; желательно выяснить археологическую и техническую возможность открыть цоколь снаружи, спланировать мѣсто и сдѣлать отмостки. Замѣну метлахскими плитами не желательно разрѣшать; существующiя каменныя плиты несравненно красивѣе метлахскихъ плитокъ и дадутъ возможность ясно отличать древнѣйшую часть церкви». (Дѣло 1910 г., № 54.—Метрика 1887 г., № 90.—

Москва, изд. Найденова, Ш, № 37.—Москва въ ея прошл. и наст., т. III, стр. 24.—Древности, IV (1874 г.), стр. 144; XII (1888 г.), вып. 1-й, прот., 37; XVIII, стр. 280; XIX, вып. 3-й, стр. 43; XX, вып. 1-й, стр. 70; XXI, вып. 2-й, стр. 15 и 18.—Древности. Труды комиссіи, т. IV, ст. 107.—Кондратьевъ, Сѣдая старина Москвы, стр. 503).

В. В. Сусловъ указалъ на опасность опущенія пола въ томъ отношеніи, что это можетъ вызвать сырость, но М. Т. Преображенскій предложилъ устроить изоляцію, а П. П. Покрышкинъ—открыть цоколь. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что если полъ еще проченъ, то лучше его сохранить.

Постановлено: разрѣшить опущеніе пола и ремонтъ плитъ.

VI. Вятской губ., г. Слободской. Екатерининскій соборъ, 1699 г.

(Изв. И. А. К. вып. 39, стр. 43; вып. 48, стр. 64; вып. 52, стр.48).

Доложенъ проектъ пристройки двухъ придѣловъ къ трапезной части съ заслоненіемъ не только ея стѣнъ, но и западныхъ пилястръ главнаго четверика, съ оставленіемъ въ неприкосновенности всѣхъ древнихъ оконъ внутри предполагаемыхъ пристроекъ; западное крыльцо, сторожка и библіотека въ западной пристройкѣ къ трапезной части церкви остаются безъ измѣненія. Новый проектъ вызванъ недостаткомъ средствъ на осуществленіе болѣе широкаго проекта, бывшаго ранѣе на разсмотрѣніи Имп. Археологической Коммиссіи.

Постановлено: разрѣшить, съ условіемъ не закрывать фасада главной церкви и поставить крышу безъ предположеннаго фронтона.

VII. Ярославскаго у., Толгскій монастырь.

Е. А. Сабанѣевымъ доложено личное ходатайство о разрѣшеніи устроить балдахинъ надъ иконою Толгской Божіей Матери и предъявленъ проектъ его. Балдахинъ проектированъ по образцу сѣни въ ярославской церкви св. Иліи Пророка.

М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что проектъ не очень подходитъ къ иконостасу. В. В. Сусловъ и Д. В. Милѣевъ интересовались нѣкоторыми частностями проекта.

Постановлено: разрѣшить.

VIII. Курскъ. Домъ Ромодановскихъ.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 50, стр. 52).

К. Г. Петровскимъ доложенъ составленный имъ проектъ реставраціи дома съ дополненіемъ несохранившихся частей, каковы особенно крыши. Крыша для крыльца принимается высокая съ гребнемъ. (Дѣло 1913 г. № 30).

Проектъ подвергся подробному и длительному разсмотрѣнію, какъ въ общемъ, такъ и въ деталяхъ.

М. Т. Преображенскій выразилъ сомнѣніе, чтобъ нашлись всѣ необходимыя данныя для возстановленія дома; достаточно было-бы сохранить то старое, что дошло. Особенно гадательны крыши. По мнѣнію графа А. А. Бобринскаго, существующее старое типично, новое же—модернизація. Е. А. Сабанѣевъ указалъ на возможность удачной реставраціи, ссылаясь на домъ Романовыхъ въ Москвѣ; крыша крыльца должна быть обязательно замѣнена иною; для крыши дома можно было бы взять, напр., покрытіе дома Дергаловыхъ. П. Е. Лансере ходатайствовалъ о сохраненіи старой печи и вообще всей старой внутренней обстановки.

Постановлено: 1) признать, что для полной реставраціи дома не имѣется достаточныхъ данныхъ; 2) признать проектъ г. Петровскаго допустимымъ; 3) предоставить усмотрѣнію Курскаго дворянства на выборъ ремонтъ дома, или же его реставрацію; 4) предоставить особому совѣщанію изъ П. П. Покрышкина, М. Т. Преображенскаго и В. В. Суслова рѣшеніе детальныхъ вопросовъ, могущихъ встрѣтиться при ремонтѣ дома.

IX. Нижегородской губ., Княгининскаго у., с. Григорово. Казанская церковь, 1700 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 44, стр. 74).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 5 марта 1914 г., съ препровожденіемъ чертежей, пояснительной записки и смѣты епархіальнаго архитектора А. Н. Полтанова. Предполагается переустроить холодную церковь въ теплую, установивъ въ ней духовое отопленіе, и одновременно въ этимъ ремонтировать весь храмъ. Переустройство церкви вызывается желаніемъ дать возможность прихожанамъ посѣщать службу, такъ какъ существующая теплая церковь, площадью 19 кв. саж., можетъ вмѣстить изъ общаго количества 1500 прихожанъ только 250 человѣкъ. Ремонтъ вызывается необходимостью предотвратить

разрушенiе храма; на колокольнѣ увеличилось число трещинъ, въ алтарѣ настоящей церкви также видны волосныя трещины; освидѣтельствованiе фундамента показало, что подъ алтаремъ онъ состоитъ изъ песчаника, забученъ до 0,90 саж., безъ залива растворомъ, а только лишь съ засыпкой землей; отъ сырости онъ обращается въ песокъ. Фундаментъ подъ настоящей церковью забученъ также до 0,90 саж., состоитъ на 1 арш. изъ кирпичнаго щебня, залитого известковымъ растворомъ, и на 0,40 саж. изъ известняка, песчаника и булыжника, залитыхъ известковымъ растворомъ; остальная часть этого фундамента состоитъ изъ четырехъ рядовъ кирпича; подъ трапезной фундаментъ забученъ на ту же глубину, но низшiй слой изъ кирпича забученъ только на 8 вершк., остальное — кирпичная и каменная щебенка; такой же фундаментъ и подъ колокольней. Храмъ сложенъ изъ 18-фунтоваго кирпича. Крыша первоначально была деревянная; подъ желѣзной кровлей обнаружены вмѣсто обрѣшетки сплошныя доски по скату. Храмъ имѣетъ длину 5,2 саж., ширину 7,2 саж. Остатки фундамента показываютъ, что колокольню первоначально предполагалось сдѣлать шириной въ 7,2 саж., но затѣмъ она сокращена до 5 саж. Алтарь въ 1813 г. перекладывался. Иконостасъ одного времени съ храмомъ, но имѣются иконы болѣе древнiя. Предполагается: фундаментъ и цоколь мѣстами разобрать и замѣнить новыми; въ цоколѣ устроить выдру для бетоннаго откоса, предохраняющаго цоколь отъ сырости; полъ изъ глиняныхъ обожженыхъ плитокъ разобрать и сдѣлать такой же вновь; всѣ трещины пробрать и залить жидкимъ цементнымъ растворомъ; оконные наличники, капители и базы двѣнадцати пилястръ исправить; исправить столбы верхняго яруса колокольни и въ восточной стѣнѣ этого яруса заложить балку; дверную перемычку переложить и укрѣпить; крышу у колокольни облицевать новымъ кирпичемъ, а на остальной части храма перекрыть новымъ желѣзомъ; замѣнить старый подзоръ новымъ; устроить новыя оконныя рамы; оскоблить и перетереть всю штукатурку и огрунтовать снаружи бѣлой негашеною известью; оштукатурить мѣстами подъ правило известью, а шатеръ внутри и снаружи—цементомъ; окрасить окна, двери и крышу; устроить отопленiе, для чего въ подвалѣ настоящей церкви помѣстить калориферъ, а вмѣсто отдушниковъ въ стѣнахъ по угламъ поставить колонки для снабженiя храма грѣтымъ воздухомъ. Вентиляцiонная труба будетъ помѣщена внутри дымовой. Архитекторъ Полтановъ высказываетъ пожеланiе реставрировать и иконы и расписать стѣны храма.

Въ храмѣ хранятся древнiй крестъ съ мощами и два Евангелiя царей Михаила Θеодоровича и Θеодора Алексѣевича.

Росписи въ храмѣ нѣтъ, за исключеніемъ двухъ картинъ на барабанѣ настоящей церкви, написанныхъ около 30 лѣтъ назадъ, и въ трапезной на сводѣ, сильно закопченныхъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1911 г. № 217).

П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что цементная оштукатурка не можетъ быть разрѣшена.

Постановлено: разрѣшить, но штукатурку наложить не цементную.

X. Новгородской губ., Устюженскаго у., с. Ильинское-Слезкино. Церковь 1703 г.

(Рис. 37 и 38).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 13 февраля 1914 г. съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ, эскизныхъ чертежей и акта техническаго осмотра холоднаго храма, составленнаго епархіальнымъ архитекторомъ Дьяковымъ. Техническимъ осмотромъ обнаружены: сырость и трещины съ сѣверной стѣнѣ храма; алтарная часть отходитъ отъ главной, образуя разрывъ мѣстами до двухъ вершковъ; алтарныя арки и своды въ трещинахъ; вслѣдствіе выемки для двери въ сѣверной части арки стѣна дала трещины и арка опускается; фундаментъ заложенъ на глубину 1¼ арш. Для обращенія холоднаго храма въ теплый понадобилось бы поднять полъ, окна и двери и пробить два новыхъ окна въ южной и сѣверной стѣнахъ, но, принимая во вниманіе невозможность сдѣлать такое же повышеніе въ алтарѣ большія поврежденія алтарной части храма и въ стѣнѣ его, — предполагается разобрать холодный храмъ и алтари теплаго храма, а за отсутствіемъ въ настоящее время необходимыхъ на это средствъ временно принять слѣдующія преду-



Рис. 37. Ильинская Слезкинская церковь, Устюженскаго у., Новгор. губ., 1703 г.



Рис. 38. Колокольня Слезкинской церкви.

предительныя мѣры противъ опасности обрушенiя: задѣлать выемку арки въ алтарѣ съ сѣверной стороны и уменьшить дверь въ иконостасѣ; въ алтарной аркѣ, въ промежуткахъ между дверьми иконостаса, поставить два кирпичныхъ столба шириной и длиной въ 12 вершк., высотой до верха арки и съ подведенiемъ фундамента подъ нихъ; всѣ трещины задѣлать на цементномъ растворѣ. Въ 1899 г. теплый храмъ былъ расширенъ пристройками съ с.-з. и ю.-з. сторонъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г., № 35).

В. В. Сусловъ и Д. В. Милѣевъ указали, что предполагаемые столбы ничему не помогутъ, а повредятъ своду, такъ какъ при дальнѣйшемъ осѣданiи опоръ будутъ способствовать увеличенiю трещинъ въ аркѣ. Е. А. Сабанѣевъ предложилъ отнести столбы къ самымъ стѣнамъ и непремѣнно укрѣпить фундаментъ.

Постановлено: 1) не разрѣшать разборки храма, 2) предложить укрѣпить фундаментъ и установить столбы у самыхъ стѣнъ.

XI. Г. Великiя Луки, Псковской г. Крѣпостныя ворота, 1704 г.

(Рис. 39).

Доложены: 1) отношенiя городской управы отъ 15 декабря 1911 г., 17 декабря 1913 г. и 29 января 1914 г., съ проектомъ ремонта воротъ, составленнымъ техникомъ Б. П., и съ просьбою о содѣйствiи отпуску изъ казны исчисленныхъ по смѣтѣ 1350 р. По заключенiю инженера С. П.



Рис. 39. Крѣпостныя ворота въ г. Великихъ Лукахъ.

Ткаченко отъ 29 октября 1913 г., два контрфорса воротъ отъ давленія земли разрушились до такой степени, что возможно ихъ паденіе, два другихъ имѣютъ трещины, опасны сводъ и арка со стороны дороги, ведущей въ крѣпость. Какъ временную мѣру, онъ предлагаетъ освободить контрфорсы отъ давленія земли и укрѣпить арку желѣзными связями, а затѣмъ, начиная съ весны 1914 г., необходимо контрфорсы и арку переложить заново, а поверхъ свода сдѣлать изоляцію изъ слоя асфальта и глины. По смѣтѣ предположено, кромѣ сего: перетереть, оскоблить и исправить части штукатурки, которая останется послѣ ремонта, побѣлить все, обрѣшетить наклонные верхи контрфорсовъ и фронтона и покрыть тесомъ въ два ряда, въ разбѣжку, съ продорожкою досокъ, замѣнить деревянную водоотводную трубу подъ воротами бетонными трубами, изоляцію надъ сводомъ исполнить сперва асфальтомъ въ 1 дюймъ толщиною, сверхъ асфальта насыпать песку въ 0,05 саж. толщ., а затѣмъ натрамбовать мятой глины въ 2 вершка толщ., одерновать откосы вала, замостить проѣздъ булыжнымъ камнемъ точкомъ.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго крѣпость 18 февраля 1914 г., слѣдующаго содержанія: «При ремонтѣ сѣверныхъ воротъ, о которыхъ возбужденъ вопросъ, крайне желательно и возможно сохранить въ неприкосновенности фронтонъ и арку, обращенные въ городъ, къ сѣверу; тяги въ нихъ выполнены изъ лекальнаго кирпича тонкаго профиля, ихъ нужно осторожно расчистить отъ толстаго слоя многочисленныхъ побѣлокъ и оставить въ кирпичѣ. Подъ нынѣшнею красною надписью «1704 г.» виднѣется надпись предыдущая, черная; вѣроятно, есть и первоначальная, которую слѣдовало бы найти и сохранить. Въ крѣпости имѣются такія же ворота съ запад-

ной стороны, такъ называемая «сортія», обращенная къ равелину; въ равелинѣ тоже ворота, сходныя съ разсматриваемыми. Внутри крѣпости, близъ сѣверныхъ воротъ, сохранился пороховой погребъ; онъ доселѣ производитъ впечатлѣніе старины, благодаря старому тону штукатурки, крошечнымъ окнамъ и крутой гонтовой двускатной крышѣ, поросшей немного мхомъ. Западныя ворота лучше сохранились, хотя тяги ихъ частью заштукатурены; въ особенности неотложенъ ремонтъ цокольныхъ частей въ западныхъ воротахъ, ибо въ нихъ цоколя опоръ подъ фасадною аркою выпрѣли на всю ихъ толщину; здѣсь контрфорсы красиво одерновались сверху. При исполненіи работъ по ремонту сѣверныхъ воротъ слѣдуетъ руководствоваться формами западныхъ и стараться придать сѣвернымъ воротамъ впечатлѣніе старины, чудесно сохранившееся въ западныхъ. Въ настоящее время западныя ворота закрыты досчатою заборкою съ наружнаго фасада, а ворота равелина замурованы кирпичною кладкою и превращены въ складъ. Слѣдуетъ ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на ремонтъ не только сѣверныхъ, но и западныхъ воротъ». (Дѣло 1913 г., № 332.— Ласковскій. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи, т. I, стр. 51—53, 57, 58, 208; т. II, стр. 203, 208, 226, 248, 472, 474, 618, 619, 636, листъ 19, изображ. 53—57; т. III, стр. 13, 20, 54, 692, 826.—Дѣло, Техническо-Строит. Комитета М. В. Д. 1869 г., № 287, т. III, стр. 341—344.—И. П. Василевъ, Собраніе Псковскаго Археолог. О-ва 21 декабря 1886 г.—П. Семеновъ. Географическій словарь, т. I, стр. 44).

Постановлено: разрѣшить ремонтъ съ указаніями П. П. Покрышкина.

XII. С.-Петербургскій Императорскій фарфоровый заводъ. Церковь Спасо-Преображенская, 1734—1736 г.

(Рис. 40 и 41).

Доложены: 1) заявленіе причта, старосты и прихожанъ отъ 7 марта о томъ, что въ церкви предполагается окрасить внутреннія и наружныя стѣны, крышу, оконные переплеты и двери, реставрировать иконостасы, кіоты и иконы.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, осмотрѣвшаго церковь 5 марта, слѣдующаго содержанія: «Внѣшній видъ церкви въ значительной мѣрѣ измѣненъ позднѣйшими передѣлками; менѣе потерпѣла колокольня. Въ настоящее время покраска фасадовъ бѣлая съ едва замѣтно болѣе темными фонами стѣнъ; желательно сдѣлать развѣдку первоначальной раскраски и возстановить ее. Внутри кое-что сохранилось, быть можетъ, и отъ первоначальной постройки,



Рис. 40. Главный иконостасъ Спасо-Преображ. Фарфоровской церкви 1736 г.

напр., плафоны двухъ придѣловъ въ трапезной украшены невысокимъ рельефомъ лѣпныхъ орнаментовъ средины XVIII в., близкихъ къ стилю Louis XV и очень красивыхъ; они должны остаться неприкосновенными, а бирюзово-голубая раскраска ихъ фоновъ требуетъ провѣрки путемъ развѣдокъ. Столярство и иконы лѣваго и главнаго иконостасовъ, за небольшими исключеніями, хороши; въ особенности хороша ажурная рѣзьба царскихъ вратъ и колоннъ перваго яруса въ главномъ иконостасѣ, декоративной арки между придѣльными иконостасами съ иконою, кажется, Софіи Премудрости Божіей, нѣсколькихъ кіотъ и рамъ вокругъ иконъ и картинъ, висящихъ по стѣнамъ церкви. Развѣдкою на тумбѣ главнаго иконостаса открытъ отличный синій тонъ, а на фонѣ за колоннами—малахитовый. Іоническія колонны, поддерживающія потолокъ трапезной части и хоры въ главномъ храмѣ, кажется, относятся къ началу XIX в. Изъ утвари къ Елизаветинскому времени, повидимому, относятся:

выносная икона и выносной крестъ (иконопись ихъ совершенно перемалевана въ недавнее время, неудовлетворительно, но рѣзьба еще сохранилась, хотя и слишкомъ заплавлена слоями многократныхъ побѣлокъ), дарохранительница серебряная съ чеканнымъ изображеніемъ Преображенія Господня, около 12 в. высотою, въ видѣ шкафчика; антиминсъ Ильинскаго придѣла 1755 г.; четыре рамы-кіоты въ алтарѣ на стѣнахъ, подъ потолкомъ; вѣроятно, многія иконы, отчасти или цѣликомъ, испорченныя позднѣйшими плохими поправками, напр. иконы въ лѣвомъ иконостасѣ, у которыхъ испорчены фоны и надписи, кромѣ иконъ Спасителя и Божіей Матери, цѣликомъ переписанныхъ хорошимъ художникомъ начала XIX вѣка, св. Николая Чудотворца чтимый образъ большого размѣра, около 1½ арш., въ окладѣ, мѣстная икона св. Иліи Пророка въ новомъ окладѣ. Иконы XVIII в.: въ главномъ придѣлѣ—св. Николая въ новомъ окладѣ, чудесно обрѣтенная ранѣе 1811 г. на днѣ моря въ Кронштадтѣ, за Чудодельскими воротами, мѣстныя иконы главнаго иконостаса Спасителя и Божіей Матери въ окладахъ хорошей чеканки, образъ Божіей Матери, Неопалимой Купины въ новомъ окладѣ, большія картины на стѣнахъ главнаго храма въ



Рис. 41. Никольскій придѣлъ Фарфоровской церкви.

рамахъ въ стилѣ Louis XVI, въ главномъ алтарѣ великолѣпное vitrail съ изображеніемъ Поклоненія пастырей, копія Толгской иконы Божіей Матери въ окладѣ хорошей чеканки, такая же икона Знаменія Божіей Матери, четыре иконы, висящія по стѣнамъ въ упомянутыхъ рѣзныхъ рамахъ, Евангеліе Екатерининскаго времени съ превосходными финифтяными миніатюрами на окладѣ, исполненномъ въ строгомъ и изящномъ стилѣ Louis XVI. Роспись въ плафонѣ главнаго алтаря, изображающая Св. Духа въ видѣ голубя въ лучахъ свѣта и окруженнаго головками ангеловъ, недурна и должна быть сохранена; что же касается рамы вокругъ этого изображенія, то она, повидимому, измѣнялась; поэтому слѣдуетъ произвести надъ нею развѣдки. Изъ иконъ-картинъ XVIII в. еще обращаютъ на себя вниманіе висящія на западной стѣнѣ трапезной части: надъ входомъ икона Божіей Матери поясная, съ лежащимъ на рукахъ Ея Богомладенцемъ, съ очень красиваго итальянскаго оригинала, съ необычайно величественною постановкою головы, копія Снятія съ креста Рубенса и красивая икона Георгія Побѣдоносца на конѣ. Всѣ картины и иконы почернѣли, лакъ на нихъ растрескался.

Роспись главнаго купола (деревяннаго) и горизонтальныхъ треугольниковъ «парусовъ» хорошая, масляная, XIX в., должна быть сохранена, хотя не мѣшало бы сдѣлать подъ нею развѣдки. Окраска стѣнъ клеевою краскою позднѣйшая, непріятная, должна быть счищена и замѣнена теплымъ сѣрымъ тономъ безъ всякихъ рамочекъ, по образцу проглядывающаго кое-гдѣ подъ существующей окраскою. Въ полу церкви нѣсколько чугунныхъ и каменныхъ надгробныхъ плитъ съ датами конца XVIII в., на стѣнахъ отличныя фарфоровыя въ мѣдныхъ рамахъ доски XVIII в. съ надписями о погребенныхъ здѣсь. О. настоятель желалъ бы закрыть линолеумомъ надгробія по тѣмъ соображеніямъ, что во время вѣнчаній, при радостномъ настроеніи, видъ надгробій дѣйствуетъ непріятно; я съ этимъ не согласенъ. При церкви есть часовенка начала XIX в., въ ней сохранился весь очень красивый внутренній нарядъ». (Дѣло 1914 г., № 189.—Ист.-стат. свѣд. о С.-Петерб. епархіи, т. VIII, стр. 91. — Лавры, монастыри и храмы на Св. Руси, вып. III, стр. 63—66.— «Истор. Вѣстн.» 1903 г., янв., стр. 235.—«Россія» 6 августа 1911 г., № 1754. — «С.-Петерб. Вѣд.» 4 августа 1911 г., № 173.—Изв. И. А. К., приб. къ вып. 44-му, стр. 133.—«Недѣля Строителя» 1886 г., стр. 33).

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что верхъ иконостаса новый, а низъ старый. Е. А. Сабанѣевъ высказалъ, что плиты, ничѣмъ не покрытыя, стираются

ногами богомольцевъ. Графъ А. А. Бобринской предложилъ просить перенести копіи съ надгробныхъ надписей на стѣны церкви.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ подъ надзоромъ Имп. Археологической Коммиссіи, 2) предложить, не будетъ ли найдено возможнымъ передать содержаніе надписей на стѣнахъ церкви.

XIII. Смоленской губ. г. Вязьма. Преображенская церковь, 1736 г.

(Рис. 42).

Доложено отношеніе епископа Смоленскаго Ѳеодосія отъ 12 февраля 1914 г. съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и ходатайства причта о разрѣшеніи замѣнить существующій иконостасъ новымъ и три боковыя иконы, потемнѣвшія и полинявшія, малаго размѣра, написать вновь, въ большемъ размѣрѣ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г., № 39.—Санковскій, I, 158).

Иконостасъ признанъ типичнымъ для своего времени, и въ замѣнѣ его новымъ не усмотрѣно надобности.

Постановлено: разрѣшить только ремонтъ иконостаса.



Рис. 42. Иконостасъ Преображенской церкви въ г. Вязьмѣ.

XIV. Московской губ. г. Коломна. Іоанно-Богословская церковь, 1758 и 1846 г.г.

(Рис. 43—45).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 26 ноября 1913 г. и 6 февраля 1914 г., съ проектомъ ремонта церкви и иконостаса. Предполагается нижній ярусъ иконостаса въ главномъ храмѣ вызолотить вновь, верхній промыть и мѣстами, гдѣ потребуется, вызолотить; стѣнную живопись и орнаменты промыть и провести красками; полы настлать новые плиточные; сдѣлать новыя рамы въ окна и двери; крышу на храмѣ окрасить мѣдянкою; храмъ и колокольню обѣлить, предварительно исправивъ штукатурку; полы на паперти постлать новые.

По заключенію живописца П. Н. Веритинова, живопись и орнаментъ итальянскаго стиля, имѣютъ столѣтнюю давность, «но высокой художественной цѣнности не представляютъ»; они претерпѣвали нѣкоторыя измѣненія при большихъ ремонтахъ, но ихъ итальянскій характеръ сохранился. Подъ этою живописью и подъ штукатуркою развѣдками не обнаружено болѣе ранней живописи. Иконы иконостаса потемнѣли и имѣютъ тотъ же итальянскій стиль, но одежды въ нихъ разбликованы золотомъ, что придаетъ имъ фряжскій характеръ; реставраціи онѣ не подвергались; иконы верхняго яруса нѣсколько попортились, а въ нижнемъ сохранились хорошо. Исполнены иконы хорошо, «но высокой, судя по техникѣ письма, художественностію не обладаютъ».



Рис. 43. Г. Коломна Моск. г. Іоанно-Богословская церковь 1758 и 1846 г.г.

Изъ одной старинной рукописи Архива М. Юстиціи видно, что церковь существовала еще до 1578 г., была деревянная и нахо-



Рис. 44. Иконостасъ 1846 г. въ Iоанно-Богословской церкви г. Коломны (верхъ).



Рис. 45. Иконостасъ 1846 г. въ Iоанно-Богословской церкви г. Коломны (низъ).

дилась внутри крѣпости, близъ Троицкаго монастыря, гдѣ до 1871 г. былъ памятникъ, но владѣлецъ Ѳ. Ф. Рожковъ уничтожилъ его. Въ 1879 г. Рожковъ завѣщалъ землю въ Дѣвичій монастырь, а въ 1881 г. она поступила въ собственность Н. Н. Михалевскаго. Церковь находится на Лубянской площади, одноэтажная, вышина холоднаго храма около 23 саж., длина отъ горняго мѣста до входной двери 20 саж., ширина 9 саженъ. Построена изъ кирпича съ клеймами коломенскихъ заводовъ, цоколь бѣлокаменный; алтарь въ 1848 г. исправленъ вслѣдствіе оказавшихся «сѣдинъ»; двери изъ котельнаго желѣза, полъ въ алтарѣ и главномъ храмѣ «изъ лещетокъ», а въ придѣлахъ изъ желтаго мрамора. Стѣнное письмо въ главномъ храмѣ возобновлено въ 1864 г.; въ теплой церкви расписаны только своды. Въ одномъ изъ придѣловъ теплой церкви хранятся гранитныя статуи въ ростъ человѣка, Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и Іоанна Богослова; по преданію, онѣ находились первоначально надъ кремлевскими Ивановскими воротами и, слѣдовательно, относятся къ 1525—1531 годамъ. Храмовой образъ св. Іоанна Богослова почитается мѣстнымъ населеніемъ; надъ нимъ есть неразборчивая надпись. Напрестольный серебряный позлащенный крестъ съ надписью: «7173 мѣсяцъ Іулій 25 день сей святый и животворящій крестъ далъ вкладу въ церковь Іоанну Богослову Коломнятянинъ посадскій человѣкъ Георгій Семеновъ сынъ Трескинъ по своей душѣ и своихъ родителей въ вѣчное поминовеніе». (Дѣло 1913 г., № 310.—Метрика 1887 г., № 468.—Древности. Труды Комм., т. III, стр. 137, 140, рис. 26, стр. 182).

Иконостасъ признанъ рѣдкимъ по сохранности и очень хорошимъ. Живопись была защищаема Д. В. Милѣевымъ.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ иконостаса и очистку живописи.

XV. Области Войска Донскаго ст. Иловлинская. Покровская церковь, 1776 г.

(Рис. 46).

Доложено отношеніе причта и старосты отъ 24 февраля 1914 г., съ приложеніемъ фотографическаго снимка и акта техническаго осмотра колокольни и просьбою разрѣшить ремонтъ ея. Техническимъ осмотромъ колокольни, произведеннымъ гражданскимъ инженеромъ К. К. Васильевымъ-Васильковымъ, въ присутствіи церковнаго причта, старосты, урядника и станичнаго атамана, обнаружены значительныя вертикальныя трещины въ пилонахъ третьяго яруса, шириной до 1 вершка, глубиной до 7 вершк., расположенныя съ обѣихъ



Рис. 46. Покровская церковь Иловлинской станицы, 1776 г.

внутреннихъ сторонъ каждаго пилона. Внутри пилоновъ заложены горизонтальныя поперечныя желѣзныя связи, въ нѣсколько рядовъ. Кирпичъ, изъ котораго построена колокольня, разнообразнаго свойства и прочности; есть кирпичи необожженные и потому разрушенные; желтые и красные тоже непрочные, а желтоватые—весьма прочные. Въ виду значительности нагрузки и обнаруженныхъ трещинъ, положенiе колокольни признано опаснымъ. Для предотвращенiя опасности необходимо переложить заново весь третiй ярусъ, или же передать давленiе нагрузки путемъ подпорокъ и подкосовъ на полъ (на стѣны) основанiя третьяго яруса, а пилоны скрѣпить наружными желѣзными связями.

Храмъ имѣетъ въ вышину 15 саж., длину 14 саж., ширину 5 саж. 1 арш. Стѣны его сложены въ два кирпича, съ желѣзными связями, имѣется придѣлъ съ правой стороны трапезы, полъ изъ чугунныхъ плитъ. Въ алтарныхъ стѣнахъ имѣются впадины не одинаковой формы и величины, съ лѣвой стороны—для помѣщенiя богослужебныхъ предметовъ, съ правой—для храненiя болѣе цѣнныхъ предметовъ ризницы и утвари. Роспись внутренней западной стѣны, исполненная ранѣе 1840 года, не поновлялась; въ иконо-

стасѣ всѣ иконы, за исключеніемъ шести мѣстныхъ, поновлены въ 1861 г. На колокольнѣ имѣется большой колоколъ, вѣсомъ 104 пуда, отлитый въ Москвѣ, на заводѣ Струговщикова. Въ ризницѣ хранится старинное облаченіе изъ зеленаго бархата съ оплечьями. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г., № 46.— Метрика 1887 г., № 74).

Постановлено: разрѣшить, съ обычными указаніями.

XVI. Владимірской губ., Юрьевскаго у., с. Клины. Покровская церковь, 1777 г.

(И. А. К. в. 50, стр. 39).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 12 іюня и 27 сентября 1913 г. и 8 февраля 1914 г. съ проектомъ каменныхъ папертей взамѣнъ ветхихъ деревянныхъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г. № 308.—Рязанскія Епарх. Вѣд. 1912 г. № 11).

Постановлено: разрѣшить, съ сохраненіемъ формы существующей крыши.

XVII. Лифляндской губ., г. Юрьевъ. Успенская церковь, 1780 г.

(Рис. 47).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 12 февраля 1914 г. съ препровожденіемъ проекта и смѣты на расширеніе церкви, вызываемое ея малыми размѣрами. Церковь вмѣщаетъ только 400—600 человѣкъ, а прихожанъ считается до 6000, кромѣ войскъ. Предполагается сдѣлать пристройки въ ю.-з., с.-з. и ю.-в. частяхъ храма, по образцу существующей пристройки 1900 г. въ с.-в. углу, заполняющія три угла крестообразнаго плана церкви. Въ ю.-з. и с.-з. пристройкахъ по сѣверной и южной боковымъ сторонамъ устраивается по два окна, а на западной сторонѣ по одной двери; существующія же въ западной стѣнѣ окна расширяются въ арки, равно какъ и наружныя двери сѣверной и южной частей храма. Боковые алтари предполагается перемѣстить восточнѣе. Помимо этого, имѣется въ виду перекрыть крышу, разобрать пять печей и устроить столько же вновь, для чего понадобится пробить въ стѣнахъ новые дымовые каналы; окрасить окна, полы, потолки, наружныя стѣны и крышу. Храмъ основанъ по Высочайшему повелѣнію въ 1780 г. Въ 1858 г. въ немъ устроенъ Никольскій придѣлъ, а въ 1901 г. Исидоровскій; въ 1912 г. капитально исправленъ куполъ и шпиль колокольни. Въ 1904 г. въ оградѣ, современной церкви, у святыхъ воротъ



Рис. 47 Успенская церковь въ г. Юрьевѣ, 1780 г.

устроены новые столбы, и деревянныя ворота замѣнены желѣзными. Въ храмѣ имѣется синодикъ, начатый 15 марта 1782 г.; на колокольнѣ колоколъ 1806 г., отлитый въ Москвѣ на заводѣ Струговщикова. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г. № 37.—Истор.-стат. опис. церквей и приходовъ Рижской епархіи, вып. I, стр. 176, 186).

А. А. Спицынъ рѣшительно высказался за сохраненіе церкви, находя, что фасадъ ея въ настоящемъ видѣ вполнѣ гармониченъ, а при расширеніи въ стороны будетъ грубъ и утратитъ характеръ церковной архитектуры. Сильное измѣненіе претерпитъ и крыша. Д. В. Милѣевъ напомнилъ, что предполагаемое расширеніе, связанное съ порчею памятника, есть лишь полумѣра;

все равно придется строить современемъ новую большую церковь. М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что неразрѣшеніе переустройства церкви было-бы неожиданностью для св. Синода, на средства котораго будетъ производиться расширеніе. В. В. Латышевъ отмѣтилъ, что, судя по приговору прихожанъ, покрытому множествомъ подписей, начиная съ профессоровъ мѣстнаго университета, расширеніе церкви есть дѣло назрѣвшей необходимости. Вопросъ подвергся продолжительному обсужденію. Голоса раздѣлились почти поровну.

Постановлено: разрѣшить.

XVIII. Вятской губ. г. Орловъ. Троицкая церковь, 1789 г.

(Изв. П. А. К., вып. 46, стр. 122).

(Рис. 48).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 5 марта 1914 г. съ проектомъ соединенія теплаго храма съ холоднымъ. Предположено отопить холодный храмъ двумя новыми печами, сдѣлать двойныя рамы, настлать новый терракотовый полъ, украсить стѣны холоднаго храма новою живописью, кругомъ церкви устроить дренажъ, расширить арку, соединяющую холодную и теплую части храма. Въ 1820—30 годахъ на холодномъ храмѣ былъ устроенъ



Рис. 48. Троицкая церковь въ г. Орловѣ.

восьмигранный куполъ, въ немъ былъ поставленъ новый иконостасъ и расширены окна. Въ 1850—60 годахъ теплый храмъ былъ съ нижней части оконъ переложенъ заново, дополненъ особой пристройкой и украшенъ живописью. Въ 1881—2 г.г. въ тепломъ храмѣ были устроены новые иконостасы, существующіе донынѣ. Образъ Спасителя, благословляющаго дѣтей, надъ аркой, которую предполагается расширить, написанъ въ 1870 г.; образа средней части иконостаса теплаго храма, которая при переустройствѣ будетъ удалена, предполагается поставить въ расширяемомъ проходѣ. (Дѣло 1914 г., № 51).

Возбудилъ вниманіе вопросъ о томъ, есть ли надобность въ предположенномъ удаленіи нишъ въ главной церкви.

Постановлено: разрѣшить.

XIX. Пензенской губ. Инсарскаго у., с. Языкова-Пятина. Богоявленская церковь, 1794 г.

Доложено отношеніе Пензенской Архивной Коммиссіи отъ 21 февраля 1914 г., съ препровожденіемъ фотографическаго снимка и съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи просьбы церковнаго причта разрѣшить замѣнить существующій иконостасъ новымъ. Храмъ основанъ помѣщикомъ Александромъ Васильев. Мошковымъ; время основанія опредѣляется храмозданной грамотой епископа Ѳеофила Тамбовскаго, хранящейся въ церковномъ архивѣ. Имѣется придѣлъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Длина храма 42 арш., ширина 13½ арш., высота безъ крыши 8 арш., общая высота 30 арш.; имѣются связи изъ квадратнаго желѣза; полъ изъ чугунныхъ плитъ. Иконостасъ и живопись въ немъ устроены въ 1855 г. помѣщиками Литвиновымъ, Вонлярскою и Либенау; въ придѣлѣ иконостасъ устроенъ въ 1870-хъ годахъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г., № 47.—Метрика 1887 г., № 84).

П. П. Покрышкинъ нашелъ иконостасъ не лишеннымъ интереса, В. В. Сусловъ—простымъ и недурнымъ. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что лучше не сдѣлаютъ.

Постановлено: разрѣшить только ремонтъ иконостаса.

XX. Вятской губ. Котельничскаго у., с. Арбажъ. Срѣтенская церковь, 1803—1810 г.г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 46, стр. 94).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 26 февраля 1914 г., съ препровожденіемъ проекта расширенія храма, измѣненнаго согласно указа-

ніямъ Коммиссіи. Въ новомъ проектѣ боковыя пристройки къ колокольнѣ устранены, помѣщенія покойницкой и сторожа отнесены въ подвальный этажъ, форма оконъ верхняго свѣта и новыхъ пристроекъ измѣнена и проектирована въ одномъ характерѣ съ имѣющимися. Уничтоженіе верхняго свѣта не представляется возможнымъ въ цѣляхъ необходимаго освѣщенія средины храма; повышеніе свода средней части необходимо для установки иконостаса изъ холоднаго храма, превращаемаго въ главный алтарь. Выходы въ южной и сѣверной стѣнахъ храма проектированы взамѣнъ уничтожаемыхъ такихъ же выходовъ холоднаго храма. Препровождая измѣненный проектъ, причтъ ходатайствуетъ объ оставленіи первоначально спроектированныхъ пристроекъ по бокамъ колокольни для помѣщенія сторожей, что необходимо въ виду наилучшей охраны храма. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г., № 286).

М. Т. Преображенскій предложилъ взять для обработки оконъ второго свѣта мотивъ слуховъ купола.

Постановлено: разрѣшить, но окна въ пристройкѣ поставить рѣже и измѣнить форму оконъ второго свѣта.

Засѣданіе 27 марта.

I. Кіевъ. Церковь Спаса на Берестовѣ.

П. П. Покрышкинъ доложилъ, что такъ какъ пріобрѣтеніе Кіевскою лаврою отъ военно-инженернаго вѣдомства мѣста вокругъ церкви соединяется для нея съ большимъ матеріальнымъ ущербомъ, то несомнѣнно, что лавра принуждена будетъ возможно шире эксплуатировать этотъ участокъ устройствомъ доходныхъ домовъ и срытіемъ части Петровскаго вала. Высокіе дома, въ родѣ сооруженныхъ въ сосѣднемъ Никольскомъ монастырѣ, заслоняютъ Спасскую церковь и вообще видъ на лавру.

Е. А. Сабанѣевъ напомнилъ, что когда Императоръ Александръ III приказалъ навести справку о томъ, есть ли законъ, въ силу котораго можно было бы запретить устройство большого Жербинскаго дома на Михайловской площади, то такой законъ не могъ быть указанъ. Графъ А. А. Бобринской указалъ, что площадь впереди Спасской церкви уже обставлена зданіями; необходимо ознакомиться съ дѣйствительными предположеніями лавры, затребовавъ планъ площади. В. В. Сусловъ напомнилъ, что при устройствѣ домовъ будутъ произведены раскопки, за которыми долженъ быть установленъ надзоръ.

Постановлено: 1) просить проектъ предполагаемыхъ построекъ, 2) разрѣшить обтереть роспись Спасской церкви подъ наблюденіемъ П. П. Покрышкина.

II. Тифлисскій уѣздъ. Ахпатскій монастырь

Доложено отношеніе начальника Грузино-Имеретинской армяно-григоріанской епархіи епископа Месропа отъ 14 марта 1914 г. съ проектомъ ремонта зданій монастыря. Подкоммиссія Кавказскаго общества поощренія изящныхъ искусствъ, командированная предложеніемъ епископа Месропа, при осмотрѣ 3 іюля 1913 г. монастырской церкви «Сурпъ Нишанъ» нашла значительное поврежденіе внутреннихъ и наружныхъ стѣнъ, для исправленія которыхъ необходимо уложить на свои мѣста выступившіе изъ кладки стѣнъ камни, а вывѣтрившіеся замѣнить новыми. Каменныя перекрытія оказались въ плачевномъ состояніи; во многихъ мѣстахъ перекрытія отсутствуютъ вовсе. Предположено исправить всѣ перекрытія, придерживаясь старыхъ формъ, и обложить каменными плитами изъ того же матеріала. Колокольня, вслѣдствіе имѣющейся вертикальной трещины, грозитъ разрушеніемъ, для предотвращенія котораго ее необходимо переложить, но предварительно скрѣпить желѣзными связями. Обнаруженные остатки фресковой живописи необходимо закрѣпить. На колокольнѣ и на храмѣ желательно устроить громоотводы. Ахпатскій родникъ съ аркадами, представляющій художественный интересъ, застраивается крестьянскими постройками, противъ чего необходимо принять мѣры. Открытый верхній свѣтъ «Жаматуновъ» необходимо покрыть стекломъ въ желѣзныхъ переплетахъ. Подкоммиссія выражаетъ пожеланіе учредить болѣе строгій надзоръ за надгробными крестами въ монастырской оградѣ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г. № 214.—Архитект. Музей Имп. Акад. Худ., № 487.—Іоаннъ Крымскій. Описаніе монастырей Ахпатскаго и Санаинскаго.—«Недѣля Строителя» 1895 г., стр. 174.—«Новое Обозрѣніе» 17 янв. 1902 г., № 5957.—«Кавказская Старина», № 2, стр. 32, 36, 40, 48, 49; № 3, стр. 61, 83.—Фотограф. снимки Ермакова, № VIII. 1. 1 и его же №№ 10631—10636, 13491; 13495, 5040.—Изв. Имп. Арх. Комм., прибавл. къ вып. 42, стр. 22).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что замѣна изветшавшихъ камней новыми и въ особенности установка на мѣста выдвинувшихся камней, какъ показываетъ примѣръ Исаакіевскаго собора, есть дѣло большой трудности; не будетъ ли это еще труднѣе въ Грузіи?

Постановлено: просить представить архитектурный проектъ предполагаемаго ремонта.

III. Тифлисской губ., Санаинскій монастырь.

Доложено отношеніе начальника Грузино-Имеретинской армяно-григоріанской епархіи отъ 14 марта 1914 г. съ проектомъ ремонта зданій мона-

стыря. Подкоммиссія Кавказскаго общества поощренія искусствъ, командированная предложеніемъ епископа Месропа, при осмотрѣ монастыря 3 іюля 1913 г. обратила вниманіе на то, что къ основному и первоначальному корпусу монастыря сдѣланы частями позднѣйшія пристройки разной высоты и формы, въ силу чего перекрытія не имѣютъ правильныхъ скатовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ скаты совсѣмъ отсутствуютъ. Признается желательнымъ снять перекрытія крышъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они неправильны, устроить изъ камня скаты и разжелобки, а въ мѣстахъ, гдѣ скаты устроить невозможно, подложить подъ каменныя плиты прослойки бетона съ штукатурнымъ слоемъ цемента. Недостатокъ перекрытій былъ еще болѣе обезображенъ при позднѣйшихъ реставраціяхъ. Остатки фресокъ необходимо зафиксировать; желательно устроить громоотводы. Отмѣчено полное безразличіе нынѣшняго поколѣнія къ памятникамъ старины. Рядомъ съ ними строятся «мавзолеи», чуждые по стилю, и монастыри превращаются въ кладбища. Съ явленіемъ такого рода необходимо бороться самымъ рѣшительнымъ образомъ, главная же инидіатива должна исходить отъ высшаго духовенства въ видѣ строгаго запрещенія ставить надгробные памятники въ оградахъ монастырей и стараться постепенно удалять тѣ, которые нарушаютъ общій характеръ стиля монастырей. (Дѣло 1914 г., № 214.—Фот. снимки Ермакова, №№ 5025, 10556, 10623—10630, 10678, 11845, 11846, 12190, 13522.—Іоаннъ Крымскій. Описаніе монастырей Ахпатскаго и Санаинскаго.—Изв. И. А. К., приб. къ в. 42, стр. 22).

Постановлено: просить представить архитектурные чертежи предполагаемаго ремонта.

IV. Новгородской губ., Кирилловскаго у., Ѳерапонтовъ монастырь. Церкви и зданія XV—XVII вв.

(Изв. И. А. К., вып. 28, стр. 107; вып. 50, стр. 44).

Доложено отношеніе комитета по возстановленію Ѳерапонтова Бѣлозерскаго монастыря отъ 24 марта 1914 г., съ просьбою дать заключеніе по слѣдующимъ предположеніямъ комитета: 1) окончить подводку фундамента подъ всѣ строенія; 2) въ соборѣ Рождества Пресв. Богородицы окончить бетонированіе чернаго пола, сдѣлать кирпичный полъ, существующую крышу снять, возстановить закомары, кровлю сдѣлать изъ красной мѣди, главу сдѣлать шлемовидную, остатки барабана надъ придѣломъ св. Николая дополнить и перекрыть главкой слабо-луковичной формы, обѣ главы покрыть желтой мѣдью, абсиды покрыть конусовидными крышами изъ красной мѣди, окно въ западной стѣнѣ заложить, возстановить на западной стѣнѣ поясъ орнамента, разрушенный при

пробитіи окна, остальныя окна возстановить въ прежней формѣ, трещины въ стѣнахъ расчистить и задѣлать. Въ паперти собора пробить дверь въ ризницу изъ западной паперти, возстановить своды надъ подвальной частью сѣверной и западной папертей въ первоначальномъ видѣ, окна подвала подъ южной папертью, выходящія въ церковь преподобнаго Мартиніана, оставить открытыми, сдѣлать кирпичный полъ, потолковъ не подшивать, сдѣлать желѣзную крышу по деревяннымъ стропиламъ и по сплошной досчатой опалубкѣ, сохранивъ ея существующую форму, покрытіе надъ главнымъ входомъ въ соборъ сдѣлать въ прежнемъ видѣ, но устроить здѣсь бетонныя стѣнки съ окнами, сдѣлать крышу надъ остатками звонницы съ небольшимъ персломомъ, устроивъ свѣсъ крыши на костыляхъ. 3) Въ церкви преп. Мартиніана сдѣлать черный бетонный полъ и настлать по лагамъ деревянный полъ, потолокъ сдѣлать несгораемымъ и поднять, не затрогивая какихъ-либо деталей, сохранившихся на южной стѣнѣ соборной паперти, двери съ южной стороны и окно надъ ними открыть, а два окна по сторонамъ задѣлать, крышу на церкви сдѣлать изъ осиноваго дерева, по образцу существующей, въ барабанѣ надъ шатромъ открыть окна, главу передѣлать, придавъ ей видъ луковицы, кровлю надъ западной пристройкою (папертью) и надъ алтаремъ покрыть желѣзомъ, оставивъ ее въ прежней формѣ. 4) Въ переходахъ изъ собора въ церковь Благовѣщенія починить полъ и лѣстницы, покрыть новой желѣзной крышей по сплошной опалубкѣ, не подшивая потолка, уничтожить позднѣйшія деревянныя переборки. 5) Въ колокольнѣ возстановить изъ кирпича уничтоженную южную стѣнку лѣстницы, ведущей къ звону, подперевъ ею висящія пяты сводовъ, перекрывающихъ лѣстницу, крышу на крыльцѣ покрыть новымъ желѣзомъ, оставивъ крыльцо въ существующей формѣ. 6) Въ Благовѣщенской церкви открыть заложенный входъ изъ алтаря на чердакъ (бывшій звонъ), навѣсивъ двери въ алтарѣ, въ этажѣ звона открыть пролеты, задѣланные впослѣдствіи, и застеклить ихъ, въ барабанѣ открыть заложенныя окна, застеклить ихъ и починить выкрошившіяся части стѣнокъ, лѣстницу изъ подвала въ разрушенную палату, примыкавшую съ сѣвера къ трапезной, починить. 7) Въ сушилѣ возстановить сводъ надъ первымъ этажемъ, настлать деревянный полъ въ верхнемъ этажѣ по возстановленному своду, открыть заложенныя окна и застеклить всѣ оконные пролеты, возстановить рѣшетку въ одномъ изъ оконъ южнаго фасада, покрытіе сдѣлать деревянное, при восточномъ входѣ сдѣлать деревянный тамбуръ. 8) Существующую деревянную крытую лѣстницу въ надвратную церковь замѣнить открытою каменною, по проекту А. Г. Вальтера, измѣнивъ перекрытіе

надъ сѣнями изъ двускатнаго въ односкатное и уничтожить стѣну въ нижнемъ этажѣ подъ верхней площадкой.

К. К. Романовъ доложилъ проектъ реставраціи зданій монастыря, составленный художникомъ-архитекторомъ А. Г. Вальтеромъ.

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что чертежи въ нѣкоторыхъ частяхъ не точны и не ясны. Г. И. Котовъ высказался рѣшительно за сохраненіе современной четырехскатной крыши Рождество-Богородицкаго храма, не возстановляя стараго покрытія по закомарамъ. Самое важное въ церкви—ея роспись; нельзя дѣлать ничего такого, что для нея опасно. Покрытіе по закомарамъ безъ строгаго и постояннаго надзора недопустимо. Какъ ни хвалятъ современную технику, не можетъ быть полнаго довѣрія къ ней. Неосторожность рабочаго, не на мѣстѣ вбитый гвоздь,—и сводъ получастъ непоправимую порчу. Храмъ нисколько не пострадаетъ, если теперь воздержаться отъ реставраціи его крыши. М. Т. Преображенскій, В. В. Сусловъ и Е. А. Сабанѣевъ присоединились къ мнѣнію о непрактичности покрытій по закомарамъ въ сѣверномъ климатѣ. Замѣчено, что спайка на крышахъ не можетъ держаться долгое время. По общему мнѣнію, для полной реставраціи храма не найдено достаточныхъ данныхъ. В. В. Сусловъ напомнилъ, что ремонтомъ необходимо воспользоваться для дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Постановлено: 1) разрѣшить все, кромѣ реставраціи покрытій на всѣхъ зданіяхъ, оконъ въ соборѣ, пролетовъ на южномъ фасадѣ церкви преп. Мартиніана (въ 1-мъ этажѣ), тамбура къ сушилу и наружной лѣстницы въ надвратную церковь, 2) разрѣшить лѣстницу въ надвратную церковь по 2-му проекту внутри помѣщенія, находящагося между сушиломъ и св. воротами, 3) просить проектъ застекленія и створъ въ открываемые пролеты Благовѣщенской церкви и сушила.

V. Смоленскъ. Крѣпостная стѣна.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 12, 26, 28, 32, 34, 36, 39, 48 и 50).

I. Доложено отношеніе Коммиссіи по охранѣ крѣпостной стѣны отъ 15 марта 1914 г. съ сообщеніемъ, что 27 февраля вблизи башни Веселухи произошелъ обвалъ нѣсколькихъ пластовъ кирпичной кладки съ наружной стороны стѣны, на протяженіи трехъ погонныхъ саженей; отмѣчается угрожающее положеніе такихъ же пластовъ во многихъ другихъ мѣстахъ. Коммиссія испрашиваетъ указаній на тѣ мѣры, которыя могли бы быть предприняты для огражденія проходящаго вблизи стѣнъ народа, указывая съ

своей стороны, что одного устраненія опасныхъ пластовъ недостаточно, такъ какъ послѣдующіе пласты и отдѣльные кирпичи могутъ также падать. Казалось бы необходимымъ остающіяся части укрѣпить цементомъ, при чемъ наемъ рабочихъ для ремонта сразу всей стѣны долженъ вызвать большой расходъ. Въ настоящее время приступлено къ осмотру и осторожному ощупыванію рядовъ кирпича кругомъ всей стѣны отъ башни Веселухи, къ отбитію пластовъ, угрожающихъ паденіемъ, и къ заливкѣ щелей цементнымъ растворомъ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1888 г. № 18).

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что нельзя ни предупредить, ни удержать отъ паденія пласты, уже отдѣлившіеся отъ стѣны; только малые пласты могутъ быть удержаны цементомъ. А. Н. Померанцевъ высказалъ, что лучшею мѣрою для сохраненія стѣны послужило бы ея покрытіе. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ напомнилъ о необходимости вновь обсудить вопросъ объ общемъ ремонтѣ Смоленской стѣны.

Постановлено: 1) одобрить предположенія Коммиссіи, 2) просить П. П. Покрышкина ускорить составленіе общихъ предположеній о ремонтѣ стѣны.

II. Доложенъ проектъ ремонта Костыревской башни, препровожденный при отношеніи Коммиссіи по охранѣ крѣпостной стѣны отъ 15 марта 1914 г. Предположено: переложить печи въ первомъ и во второмъ этажѣ, при чемъ дымоходъ, проходящій чрезъ сводъ перваго этажа, будетъ отдѣленъ отъ дымохода печи второго этажа, и въ чердачномъ помѣщеніи они соединятся въ одну трубу; въ чердачномъ помѣщеніи и во второмъ этажѣ отверстія закрыть рѣшетчатыми рамами со стеклами; существующую односкатную крышу на части стѣны, прилегающей къ башнѣ, перекрыть новымъ желѣзомъ, для избѣжанія сырости, происходящей отъ скопленія дождевыхъ осадковъ и снѣга.

Доложено, что Костыревская башня возведена вся заново при Императорѣ Николаѣ I.

Постановлено: разрѣшить.

VII. Черниговъ. Введенская церковь Архіерейскаго дома. Иконостасъ конца XVII в.

(Рис. 49).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 15 марта 1914 г., съ проектомъ реставраціи иконостаса. Въ актѣ осмотра, произведеннаго по предложенію преосвященнаго Василія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, особою комиссіей (состоявшей изъ окончившаго Краковскую академію художествъ и прослушавшаго курсъ въ Парижской и Мюнхенской ака



Рис. 49. Иконостасъ церкви въ Черниговскомъ Архіерейскомъ домѣ.

деміяхъ М. Л. Бойчука, художника Н. Касперовича и члена комиссіи при епархіальномъ древлехранилищѣ К. Самбурскаго), сообщается, что гербы въ тумбахъ подъ мѣстными иконами полузамазаны красной краской, иконы на створахъ царскихъ вратъ и Нерукотворенный образъ надъ ними остались нетронутыми, мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери мало тронуты, ризы на нихъ серебряныя, чеканныя, съ густой позолотой, современной иконостасу, двѣ другія мѣстныя иконы подновлены ранѣе реставраціи, бывшей въ 1888 г. Иконы въ остальныхъ ярусахъ всѣ соскоблены и вновь переписаны; «возбуждаетъ лишь

нѣкоторое сомнѣнiе» четвертый ярусъ. Столярство липоваго дерева прекрасно сохранилось, рѣзьба XVII в., мѣстнаго барокко, сквозная, плоскаго рельефа, сохранилась вполнѣ, только мелкiя части мѣстами отпали. Фонъ первоначально былъ синiй (ляписъ-лазурь), рѣзьба была покрыта золотомъ вперемежку съ серебромъ; нынѣ фонъ зеленый, а позолота и серебренiе частью сдѣланы заново. По мнѣнiю г. Бойчука, слѣдуетъ: 1) снять верхнiй слой зеленой краски съ иконостаса и открыть первоначальный синiй цвѣтъ, 2) старинныя позолоту и серебренiе закрѣпить, отпавшiя части дополнить и покрыть позолотой, 3) иконы царскихъ вратъ и Нерукотворенный образъ надъ ними только очистить отъ копоти и закрѣпить вздувшiяся части живописи, 4) мѣстныя иконы Спасителя и Божiей Матери и двѣ другiя мѣстныя иконы промыть и очистить отъ поздней прописи, 5) иконы другихъ ярусовъ оставить, какъ заново написанныя, въ существующемъ видѣ. (Дѣло 1907 г., № 16.—Метрика 1887 г., № 3.—Зв ѣ р и н с к i й, I, 214.—Фотографич. архивъ И. А. К. Б, 741; В, 383 и 384; Г, 253; Д, 749, 907.—Труды XIV археологич. съѣзда, т. II, стр. 103, 110—112, 79, рис. 46, 117.—«Историч. Вѣстн.» 1888, XXX, окт., стр. 242.—«Живописная Россiя», изд. Вольфа, 1897 г., I, стр. 297.— «Богоматерь», кн. II, стр. 240.—«Православныя русскiя обители», IV, стр. 520.—«Петерб. Лист.» 1908 г., 14 авг.).

Оглашено мнѣнiе проф. Д. В. А й н а л о в а, неоднократно и подробно осматривавшаго иконостасъ, что существующiй малахитовый тонъ очень красивъ, но что въ виду новыхъ данныхъ, доставленныхъ г. Бойчукомъ, онъ до новаго осмотра воздерживается отъ окончательнаго заключенiя по вопросу объ окраскѣ иконостаснаго фона. Въ остальномъ г. Бойчукъ въ своемъ заключенiи руководствовался его указанiями. Д. В. Айналовъ въ бесѣдѣ съ П. П. Покрышкинымъ выражалъ согласiе принять на себя наблюденiе за работами по приведенiю въ порядокъ этого иконостаса и, при условiи строгаго наблюденiя, не встрѣчалъ препятствiй къ отдачѣ работы г. Бойчуку. По мнѣнiю г. Айналова, весьма желательно было бы поставить на мѣсто части иконостаса, сохраняющiяся въ церкви, убравъ для этого существующiе Распятiе, Предстоящихъ и Ангеловъ для храненiя въ музеѣ, какъ чуждые иконостасу по стилю и нарушающiе цѣльность его.

Е. А. С а б а н ѣ е в ъ находитъ желательнымъ возстановить первоначальный цвѣтъ. Распятiе на верху иконостаса не мѣшаетъ, а хорошо заканчиваетъ его.

П о с т а н о в л е н о: 1) разрѣшить ремонтъ подъ наблюденiемъ проф. Д. В. Айналова, 2) Распятiе оставить на мѣстѣ.

VIII. Полтавской губ. г. Переяславль. Покровская церковь, 1704 г.

(Рис. 50—52).

Доложены отношенія комитета по возобновленію храма отъ 24 января 1914 г. и настоятеля храма отъ 4 марта 1914 г. съ проектомъ ремонта, составленнымъ епархіальнымъ архитекторомъ С. Носовымъ.



Рис. 50. Покровская церковь въ г. Переяславлѣ Полтавской губ., 1704 г. Видъ съ юга.

Храмъ однопрестольный, въ планѣ крестообразный, основанъ мужемъ сестры гетмана Мазепы, полковникомъ Мировичемъ. Въ 1809 г. была устроена надъ частью западнаго притвора колокольня, существовавшая до 1823 г., когда была разобрана. Въ 1740 г., вслѣдствіе появившейся осадки западной стѣны и появленія трещинъ въ сѣверной и южной стѣнахъ, верхъ западнаго притвора до половины оконъ второго яруса былъ разобранъ. Основанія храма и притвора одновременны, что подтверждается тѣмъ, что расположеніе швовъ въ горизонтальной и вертикальной плоскостяхъ тождественно съ церковью,



Рис. 51. Покровская церковь въ г. Переяславлѣ. Видъ съ сѣвера.

а кирпичъ одинаковаго размѣра (длина его 6¾ в., шир 3½ в., толщ. 1⅛ в.). Фундаментъ храма и притвора заложенъ на глубину 3½ арш. изъ кирпичнаго половняка, слѣдовъ сопряженій не имѣетъ, обрѣзы фундамента доходятъ до аршина; расположеніе оконъ притвора и величина ихъ соотвѣтствуютъ окнамъ боковыхъ притворовъ; междуэтажнаго крестоваго свода въ притворѣ нѣтъ, какъ въ боковыхъ притворахъ, но вскрытіе штукатурки въ углахъ западнаго притвора обнаружило пяты свода, при чемъ высота пятъ отъ



Рис. 48. Покровская церковь въ г. Переяславлѣ. Видъ съ С.-В.

пола такая же, какъ и въ боковыхъ притворахъ; изъ этого слѣдуетъ, что сводъ былъ, но позднѣе разобранъ. Одновременность постройки западнаго притвора и храма подтверждается еще тѣмъ, что въ западной стѣнѣ второго этажа западнаго притвора имѣется дверь, открывающаяся въ этотъ именно притворъ; дверь эта соединяетъ (скрытымъ въ толщѣ стѣнъ корридоромъ) притворъ съ

церковью. Ризница и пономарня устроены въ видѣ башенъ. Скрытые ходы ведутъ въ верхній ярусъ церкви и въ чердачное помѣщеніе; эти ходы, по преданію, служили мѣстомъ храненія драгоцѣнностей горожанъ. Въ сѣверной стѣнѣ западнаго притвора имѣется трещина отъ фундамента до верха кладки; у перемычки заложеннаго окна она имѣетъ ширину не болѣе ¼ вершка, а въ верхнихъ рядахъ кладки—до 2-хъ вершковъ; такая же трещина, но меньшей ширины, имѣется и на южной стѣнѣ ближе къ западному притвору; въ западной стѣнѣ имѣется трещина надъ дверью. Причиною появленія трещинъ является неправильная закладка фундамента, какъ это обнаружено въ срединѣ сѣверной стѣны, гдѣ фундаментъ, заложенный на 3½ арш., имѣетъ подъ собой рушенную землю, доходящую до 4 арш. 2 в., а подъ угломъ западной стѣны, наклонившейся на западъ на 2½ вершка, обнаруженъ песокъ плавунъ. Для приведенія въ порядокъ стѣнъ надлежитъ подвести новый фундаментъ подъ частью церкви и бетонъ подъ западную стѣну съ двумя контрфорсами; тогда только возможно приступить къ исправленію западнаго притвора. Сгнившія стропила по разжелобкамъ подъ тремя куполами необходимо передѣлать, заложенныя окна храма вскрыть, сохранивъ для нихъ переплеты уцѣлѣвшихъ оконъ. Для сохраненія и возстановленія храма понадобится сумма до 4½ т. рублей. Западный притворъ является небезопаснымъ, а потому его необходимо опечатать.

Въ дополненіе къ акту, предсѣдатель комитета по возобновленію храма добавляетъ, что въ южной стѣнѣ западнаго притвора тоже обнаружена трещина, шириной до 2 вершк., идущая изъ-подъ окна вверхъ и захватывающая западный куполъ; такимъ образомъ угрожающая храму трещина идетъ наискось черезъ всю западную часть храма, начинаясь въ южной стѣнѣ западнаго притвора и опускаясь на сѣверной стѣнѣ западнаго придѣла.

Комитетъ произвелъ слѣдующія работы, разрѣшенныя Имп. Археологической Коммиссіей: перетерты и побѣлены известью стѣны храма и внутри куполовъ, вставлены новые желѣзные переплеты въ окна во всемъ храмѣ, при чемъ старыя рамы оставлены на своихъ мѣстахъ, а новыя образовали собою вторыя рамы, въ восточной алтарной стѣнѣ открыто заложенное крестообразное окно, для осушки храма устроены четыре желѣзныхъ печи, исправлены и подведены новыя балки на чердакахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ были испорчены, устроены три новыхъ входныхъ двери съ западной стороны, прогрунтованы замазкой и бѣлилами по старой окраскѣ алтарныя стѣны, но окраска не произведена. Является необходимымъ окрасить стѣны храма и крыши.

Н. Н. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церковь 19 марта, сообщилъ, что

описанныя трещины, повидимому, расширяются, потому что на штукатуркѣ, сдѣланной въ прошедшемъ году, уже появились трещинки какъ разъ противъ прежнихъ главнѣйшихъ трещинъ. Причины образованія ихъ заключаются несомнѣнно въ фундаментѣ, который и долженъ быть приведенъ въ порядокъ Изслѣдованіе его во всей полнотѣ возможно только при производствѣ ремонта; тогда же, слѣдовательно, можно будетъ выяснить и характеръ необходимыхъ работъ. Работы будутъ, вѣроятно, довольно сложны и потребуютъ неотлучнаго наблюденія и руководства опытнаго техника-археолога, тѣмъ болѣе, что раскопки должны быть произведены съ научною осмотрительностью, ибо архитектура церкви весьма загадочна, заключая въ себѣ детали, весьма напоминающія великокняжескую эпоху. При недавнемъ ремонтѣ церкви написаны вновь (плохо) наружныя иконы въ нишахъ надъ боковыми входами; а въ нишѣ надъ западнымъ входомъ сдѣлана подготовка подъ новую же икону. Только раскраска наличника осталась; ее желательно сохранить. Стѣнопись внутри церкви въ настоящемъ видѣ относится къ началу XIX в., недурна, поправлялась позднѣе; ее желательно обтереть отъ пыли и въ мѣстахъ утратъ подписать. Весьма желательно очистить отъ поздней окраски надпись—символъ вѣры, находящуюся въ сводѣ надъ лѣвымъ клиросомъ, и вообще сдѣлать развѣдки по стѣнамъ и сводамъ церкви съ цѣлью опредѣлить, не сохранилась ли древняя стѣнопись подъ нынѣшнею. Въ главномъ куполѣ существуетъ лишь побѣлка; подъ нею также слѣдовало бы произвести разысканія первоначальной живописи, которая, впрочемъ, могла и пострадать при позднѣйшей перетиркѣ. Иконостасъ относится къ XVIII в., но сильно передѣланъ въ XIX в.; особенно рѣжетъ глазъ большой образъ Тайной вечери, раму котораго желательно украсить рѣзьбою въ соотвѣтствіи съ колоннами, а фонъ—серебряною чеканною шатою. Царскія врата мѣдныя посеребреныя, хороши и, хотя сдѣланы въ 1842 г., но весьма гармонируютъ по стилю и узору съ иконостасомъ. На мѣстныхъ образахъ ризы (шаты) чеканены тоже въ духѣ всего иконостаса. Но иконы сильно переписаны, хотя по очертаніямъ напоминаютъ фрязь XVIII в. Двѣ кіоты за клиросами очень хороши по своему столярству, если не считать самыхъ позднихъ добавокъ надъ ихъ карнизами. Среднія иконы въ этихъ кіотахъ украшены превосходными шатами южно-русской чеканки 1736 г. На престолѣ нѣсколько крестовъ XVIII в. Въ притворѣ кіоты и иконы XVIII в., исправленныя въ началѣ XIX в. Въ храмѣ имѣется икона Покрова Божіей Матери—копія съ храмовой, находившейся ранѣе въ этой церкви, но взятой къ себѣ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ. На иконѣ изображены

портреты Петра Великаго и императрицъ, царствовавшихъ послѣ него. Лампады предъ иконостасомъ —очень хорошей чеканки XVIII в., южно-русской работы. На колокольнѣ г. Покрышкинъ нашелъ прекрасный аналогій съ рѣзьбою XVIII в. Священникъ этой церкви воодушевленъ желаніемъ привести храмъ въ первоначальный видъ и придать ему цѣльность стиля. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г. № 241.—Фот. архивъ Комм., снимокъ В. Машукова, № 71.400).

Е. А. Сабанѣевъ нашелъ храмъ очень интереснымъ, обративъ особое вниманіе на своеобразный планъ его. М. Т. Преображенскій, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и К. К. Романовъ указали, что дѣйствительная причина порчи западной части церкви остается не ясною до изслѣдованія фундамента всей церкви. А. Н. Померанцевъ высказалъ, что починка фундамента подъ одною частью церкви недопустима. П. П. Покрышкинъ предположилъ, что фундаментъ храма стоитъ на деревянныхъ сваяхъ; изслѣдованіе его должно быть исполнено съ большою осторожностью.

Постановлено: признать необходимымъ изслѣдованіе фундамента и грунта подъ всѣми частями церкви.

IX. Москва. Церковь св. Николая на Пупышахъ, 1731 г.

(Изв. И. А. К., вып. 50, стр. 67).

Доложено отношеніе причта и старосты отъ 20 марта 1914 г. съ просьбою разрѣшить наружный ремонтъ церкви: всю отставшую штукатурку счистить и вновь оштукатурить алебастромъ съ известью, облицевать въ полкирпича обопрѣвшую лѣвую сторону алтаря Смоленскаго храма на 3 аршина въ высоту и 5 арш. въ длину, колонны и украшенія вычистить, всѣ стѣны храма окрасить матовою масляною краскою въ существующій зеленоватый цвѣтъ или въ иной по указанію Археологической Коммиссіи, сдѣлать новые желоба и водосточныя трубы и окрасить всю крышу на храмѣ мѣдянкою, а на колокольнѣ—аллюминіевой краской, пять главъ на Смоленскомъ храмѣ вновь покрыть луженымъ желѣзомъ и вмѣстѣ съ крестами и главою на колокольнѣ вызолотить. Представлены кусочки штукатурки съ краскою, взятые съ различныхъ мѣстъ фасадовъ.

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій церковь 2 марта, сообщилъ, что существующая зеленоватая окраска фоновъ при бѣлыхъ деталяхъ недурна (подъ нею охра желтая). Детали выполнены изъ камня и кое-гдѣ пообломались, но въ большинствѣ могутъ быть сохранены въ существующемъ видѣ. Исправи-

ваемыя исправленія штукатурки и облицовки необходимы, но облицовкою въ полкирпича едва ли можно удовольствоваться, такъ какъ она не достаточно будетъ связана съ основною кладкою; придется дѣлать ее попеременно рядами въ кирпичъ и въ полкирпича. Для окраски лучше бы примѣнить кеймовскія краски, какъ имѣющія пріятный фресково-матовый тонъ и очень прочныя. Внутренній ремонтъ, произведенный по указаніямъ Археологической Коммиссіи и подъ личнымъ наблюденіемъ докладчика, можно считать удовлетворительнымъ. Интересно рѣшеніе задачи сохраненія каменнаго пола: его теперь натираютъ воскомъ, противъ чего, казалось бы, нельзя возражать, хотя тонъ камня теряется; для устраненія пыли заведенъ пылесосъ. Иконостасъ вновь перезолоченъ, но левкасъ только исправленъ, такъ что цировка сохранена. Иконы реставрировалъ М. П. Дикаревъ, причемъ потребовалось удалить поздніе записи съ Смоленской иконы Божіей Матери начала XVII в. и со всѣхъ иконъ верхнихъ ярусовъ.

Подвергнуты осмотру представленные образцы окраски. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ существующій сѣрый тонъ симпатичнымъ. Н. Е. Лансере предложилъ примѣнить клеевыя краски на казеинѣ. Г. И. Котовъ нашелъ, что выборъ колера можно было бы предоставить причту, такъ какъ обѣ окраски хороши; красная, видимо, прочнѣе; въ практикѣ приняты известковыя краски, и нѣтъ надобности ихъ устранять. М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что красная краска лежитъ на штукатуркѣ и потому прочнѣе; зеленая на красной держится хуже.

Постановлено: 1) разрѣшить, съ необходимыми указаніями; 2) для окраски церкви принять существующій тонъ.

X. Самарской губ. Ставропольскаго у., село Верхнее Якушкино (Калмыцкая Сахча). Деревянная церковь, 1744—1795 г.г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 2 ноября 1913 г., 27 января и 4 марта 1914 г. со свѣдѣніями о церкви, въ отвѣтъ на запросы Имп. Археолог. Коммиссіи на основаніи газетныхъ извѣстій о предполагаемомъ перенесеніи этой заброшенной церкви для нуждъ «отрубщиковъ». Прихожане, люди бѣднаго достатка, лишены возможности содержать два храма, и изъ чувства благоговѣнія къ старому храму, какъ къ святынѣ, не смѣя его разобрать, рѣшили передать оный крестьянамъ дер. Куликовки за недорогую цѣну. Храму угрожаетъ опасность быть разрушеннымъ обваломъ берега р. Авраля во время весеннихъ разливовъ, каковое обстоятельство и послужило по-

водомъ къ постройкѣ новаго храма на противоположномъ берегу рѣки. Консисторія предписала причту и прихожанамъ о необходимости пріостановить продажу храма и обсудить вопросъ объ укрѣпленіи берега. (Дѣло 1913 г., № 288).

М. Т. Преображенскій нашелъ церковь очень хорошею.

Постановлено: разрѣшить, съ должными указаніями.

XI. Черниговской губ. Козелецкаго у. с. Лемеши. Трехсвятительская церковь, 1755 г.

(Извѣстія И. А. К. в. 52, стр. 17).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 14 іюня 1913 г. и 21 января 1914 г., съ увѣдомленіемъ, что изъ указанныхъ Имп. Археологическою Коммиссіею иконописцевъ г. Гурьяновъ, ознакомившись съ иконостасомъ по фотографическому снимку и съ требованіями по реставраціи его, рекомендованными проф. Д. В. Айналовымъ, прислалъ своего уполномоченнаго, давшаго заключеніе, на основаніи коего г. Гурьяновъ не согласился производить реставрацію на мѣстѣ и по указаніямъ г. Айналова и Имп. Археологической Коммиссіи, настаивая на счисткѣ до дерева общаго фона на иконостасѣ. Поэтому причтъ и староста пригласили опытнаго мастера и спеціалиста по реставраціи старинной живописи, г. Бойчука, представившаго свидѣтельство директора національнаго музея во Львовѣ И. Свѣнцицкаго о томъ, что онъ съ 1911 г. состоитъ техническимъ хранителемъ отдѣленія иконографіи и живописи въ названномъ музеѣ и отличается особенно тщательнымъ возстановленіемъ и реставрированіемъ древнихъ иконъ, пользуясь свѣдѣніями въ древнихъ руководствахъ живописи и ея техники. Г. Бойчукъ выразилъ полное согласіе слѣдовать указаніямъ Имп. Археологической Коммиссіи, почему причтъ и староста просятъ допустить его къ исполненію пробной реставраціи.

2) Письмо проф. Д. В. Айналова отъ 23 февраля 1914 г. съ отзывомъ, что онъ согласенъ наблюдать за приведеніемъ въ порядокъ иконостаса этой церкви и полагаетъ со своей стороны необходимымъ, кромѣ исполненія обычныхъ требованій Имп. Археологической Коммиссіи: 1) снятіе копоти съ иконъ производить промывкою безвредными способами, безъ употребленія кислотъ, обжиганія и ножа; 2) по возобновленіи каждая икона должна быть покрыта бѣлымъ лакомъ, чтобы на будущее время копоть можно было удалять просто губкой; 3) опавшія мѣста должны быть записаны масляными красками, а па-

бухшія—прислоены къ дереву. Очистка и нанесеніе на опавшія мѣста красокъ все время производились художникомъ Бойчукомъ подъ наблюденіемъ г. Айналова, который свидѣтельствуетъ, что возобновленіе иконъ идетъ безупречнымъ образомъ и очень умѣло.

П. П. Покрышкинъ сообщилъ, что, по свѣдѣніямъ г. Айналова, г. Гурьяновъ запросилъ за реставрацію 17000 рублей, тогда какъ г. Бойчукъ согласился исполнить всю работу за 5000 рублей; дерево иконостаса чудной сохранности. Художникъ Бойчукъ отлично справляется съ задачами реставраціи, но за нимъ необходимо неослабное наблюденіе.

По заключеніямъ Е. А. Сабанѣева и М. Т. Преображенскаго, иконостасъ очень хорошъ; В. В. Сусловъ замѣтилъ, что для очистки иконостаса не можетъ быть употребляема даже вода; это дѣлается лишь помощью хлѣба. П. П. Покрышкинъ однако указалъ, что безъ помощи ножа нельзя обчистить. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ предупредилъ, что бѣлый лакъ даетъ трещины; очистка иконостаса до дерева не можетъ быть разрѣшаема. Графъ А. А. Бобринской высказалъ, что иконы иконостаса не представляютъ выдающихся достоинствъ, и очистка ихъ, видимо, можетъ быть разрѣшена согласно предположеніямъ причта.

Постановлено: разрѣшить, подъ наблюденіемъ проф. Д. В. Айналова.

XII. Олонецкой губ., Каргопольскаго у., прих. Ольховскій. Покровская церковь, 1758 г.

(Рис. 53).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 12 марта 1914 г. съ препровожденіемъ въ копіяхъ акта осмотра церкви, составленнаго священникомъ, церковнымъ старостой, представителями прихожанъ и подрядчикомъ, рапорта священника отъ 12 января 1914 г. и смѣты на ремонтныя работы на сумму 1750 р. Осмотромъ обнаружено, что сѣверная стѣна опустилась на 12 вершк., вслѣдствіе совершенно сгнившихъ трехъ вѣнцовъ; по всей стѣнѣ замѣтна выпученность; въ восточной и западной стѣнахъ сгнило по одному вѣнцу. Проржавѣвшая крыша течетъ, деревянные кресты, обитые желѣзомъ, пришли въ ветхость; окна съ рамами и три двери также ветхи; полъ покривился въ сѣверную сторону на 10 вершк. на растояніи 12 арш.; облицовка внутри и снаружи давно не крашена. Для приведенія церкви въ исправность необходимо: стѣны выправить, для чего, снявши облицовку, поставить въ четырехъ мѣстахъ, съ обѣихъ сторонъ, столбы и скрѣпить ихъ болтами; въ



Рис. 53. Покровская церковь прих. Ольховскаго, Каргоп. у., Олон. губ., 1758 г.

видахъ осторожности, иконостасъ на время этихъ работъ снять; землю, находящуюся въ подвалѣ (отъ бывшихъ рвовъ), удалить; опустившуюся сѣверную стѣну поднять; фундаментъ ея поставить на твердый грунтъ; перебрать и уравнять чистый полъ; сдѣлать обшивку внутри и снаружи старымъ тесомъ съ добавкой новаго; крышу перекрыть новымъ желѣзомъ; кресты поставить новые; иконостасъ выкрасить, образа промыть, поправить и позолотить. Устроить три новыхъ двери болѣе высокія, четыре окна и къ нимъ рамы. Окрасить крышу, окна, двери, полы и обшивку стѣнъ внутри и снаружи. Существовавшій ранѣе храмъ, о которомъ въ церковной лѣтописи говорится, что «въ то время (1644 г.) церкви Божіи сгорѣли, а книги, образа и колокола выношены», имѣлъ пятиярусный иконостасъ, размѣрами выше и шире нынѣшняго. Многія иконы древняго письма: праотцы, пророки и другія изъ стараго иконостаса не помѣстились въ настоящемъ и находятся въ паперти церквей и даже въ корридорѣ, соединяющемъ холодную Покровскую съ теплой Преображенской церковью. Всѣ образа требуютъ промывки, а нѣкоторые и поправки, а вѣнцы—позолоты; иконы, находящіяся внѣ иконостаса, совсѣмъ обветшали и нуждаются въ большихъ исправленіяхъ. На работы по приведенію въ порядокъ иконъ испрашивается по смѣтѣ мастера Соснина (изъ Каргополя) до 500 руб. Мѣстныхъ средствъ не имѣется даже на текущій ремонтъ церкви. «Многіе ищущіе старины лица опредѣляютъ, что всѣ иконы

весьма древняго письма, писаны 300—400 лѣтъ назадъ, желаютъ ихъ купить для коллекціи въ древній иконостасъ». (Дѣло 1914 г. № 62).

Г. И. Котовъ замѣтилъ, что о ремонтѣ иконъ трудно разсуждать въ С.-Петербургѣ. Нельзя ли посылать ихъ для этой цѣли напр. въ Иконописный Комитетъ, или же въ Русскій музей? П. П. Покрышкинъ отозвался, что нѣкоторыя иконы не выносятъ пересылки.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ церкви, 2) вопросъ о ремонтѣ иконъ рѣшить по полученіи опредѣленныхъ свѣдѣній объ ихъ состояніи.

XIII. Пензенской губ. Саранскаго у. с. Тепловка. Церковь 1759 г.

(Рис. 54 и 55).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 13 марта 1914 г., съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и акта техническаго осмотра церкви,



Рис. 54. Церковь с. Тепловки, Саранскаго у. Пензенской губ., 1759 г.



Рис. 55. Иконостасъ церкви с. Тепловки.

составленнаго гражданскимъ инженеромъ, и съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать храмъ. Настоящій храмъ находится въ запущенномъ видѣ, но можетъ быть приведенъ въ порядокъ. Трапезная (1847 г.) раздѣлена внутри столбами на три части, съ плоскими деревянными боковыми и сводчатыми деревянными въ средней части перекрытіями. Потолки ея боковыхъ частей упали; средняя часть тоже грозитъ паденіемъ, равно какъ и крыша; стѣны въ трещинахъ, кирпичъ въ нихъ искрошился; каждую минуту можно ожидать обвала крыши и потолка, почему доступъ въ трапезную необходимо воспретить. Предполагается трапезную разобрать, а настоящую церковь съ алтаремъ поддержать, произведя ремонтъ крыши и подводку фундамента; не исключается желательность новой пристройки въ стилѣ церкви.

Церковь построена помѣщикомъ Г. Кравковымъ (съ колокольней); перестроена въ существующемъ видѣ въ 1848 г. помѣщицей Чарыковой. Длина церкви 8½ саж., ширина 2 саж. 5 четв., трапезной 1½ саж., вышина 1½ саж. Средина стѣнъ засыпана бутомъ и залита известковымъ растворомъ;

кирпичъ среднихъ размѣровъ, тонкій, обожженый, безъ клеймъ; полъ кирпичный. Царскія двери въ главномъ иконостасѣ представляютъ Спасителя, поднимающаго за руку падшаго Адама. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1912 г., № 254.— Метрика 1912 г.—Древности, Труды Комм., IV, 57).

Е. А. Сабанѣевъ находитъ достоинства и въ нижней части церкви. В. В. Сусловъ высказываетъ, что архитектура трапезы проста и вполнѣ удовлетворительна; лучше было бы ограничиться ремонтомъ ея.

Постановлено: 1) разрѣшить ремонтъ главной церкви, 2) предложить ремонтировать и трапезную церковь, если стѣны ея находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Засѣданіе 17 апрѣля.

I. Новгородъ. Спасо-Преображенская церковь, 1374 г.

Доложено отношеніе священника и старосты отъ 13 апрѣля 1914 г., съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и чертежей, о разрѣшеніи разобрать существующую деревянную пристройку къ храму и расширить сторожку. Расширеніе вызывается настояніемъ полиціи, воспрещающей проживаніе сторожа въ теперешней сторожкѣ, вслѣдствіе ея малой вмѣстительности (4 арш. 6 в. × 2 арш. 13 в.), отсутствіемъ мѣста и средствъ для постройки отдѣльной сторожки и необходимостью тщательнаго надзора за храмомъ. (Дѣло Имп. Археолог. Комм. 1912 г., № 258.—Метрика 1887 г., № 3.—Павлиновъ, Исторія русской архитектуры, стр. 104.—Памятники древне-русскаго зодчества. II вып.—Богоматерь. Прилож. къ журн. «Русскій Паломникъ» за 1909 г., кн. II, стр. 382).—Осиповскій, П. свящ. Историч. описаніе Спасо-Преображенской церкви въ Новгородѣ. Съ приложеніемъ сказанія о Смоленской иконѣ Божіей Матери, именуемой «Холерной». Новгородъ 1893 г.—Фотогр. снимки Барщевскаго, XIV, 18, 19).

П. П. Покрышкинъ и К. К. Романовъ, осмотрѣвшіе 13 апрѣля сторожку, признали возможнымъ разрѣшить пристройку съ условіемъ, чтобы сѣверный скатъ ея крыши былъ продолженіемъ сѣвернаго ската существующей крыши надъ сторожкою.

Постановлено: разрѣшить.

II. Псковскаго у., Псково-Печерскій монастырь.

Доложено отношеніе настоятеля отъ 31 марта 1914 г. съ просьбою разрѣшить замѣнить старые, испорченные башенные часы новыми, на средства Е. А. Россинской, которою уже данъ С.-Петербургскому мастеру И. П. Шевченко задатокъ въ 1000 руб. Установка новаго механизма не должна измѣнить прежняго вида часовъ, такъ какъ новый циферблатъ будетъ сдѣланъ по образцу стараго. Н. В. Покровскій, на имя котораго было адресовано отношеніе, далъ заключеніе о желательности удовлетворенія просьбы, подъ условіемъ, чтобы части стараго механизма были сохранены. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1909 г., № 59).

П. П. Покрышкинъ напомнилъ, что на частяхъ старинныхъ часовъ иногда имѣются надписи. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ, что было бы желательно сохранить старый циферблатъ на мѣстѣ.

Постановлено: 1) разрѣшить, но просить оставить на мѣстѣ циферблатъ, если бы это оказалось возможнымъ, 2) принять мѣры къ сохраненію всего сохранившагося механизма.

III. С.-Петербургской губ., Новоладожскаго у., бывшій Николо-Стороженскій монастырь, XVI в.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 52, стр. 66).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 27 марта 1914 г., съ проектами крылецъ для церкви, каменнаго и деревяннаго. Крыльца предположены узкія, по ширинѣ прежняго, и очень высокія, простой обработки.

Высказано, что крыльцо должно быть каменное, какъ пристройка къ каменному зданію. Присланный проектъ такого крыльца признанъ громоздкимъ. П. П. Покрышкинъ предъявилъ снимокъ съ узкаго крыльца при одной церкви въ Нарвѣ съ откосомъ въ передней части параллельно маршу лѣстницы. А. П. Померанцевъ настаивалъ на необходимости изготовить проектъ крыльца при Археологической Коммиссіи, въ виду того, что трудно надѣяться получить надлежащій проектъ съ мѣста; если бы никто не взялся спроектировать крыльцо, то А. П. предложилъ для этого свои услуги.

Постановлено: просить А. П. Померанцева составить проектъ каменнаго крыльца.

IV. Бахчисарайскій дворецъ.

(Изв. Имп. Археолог. Комм., вып. 34, стр. 43; вып. 36, стр. 24; вып. 50, стр. 34, 55, 71; вып. 52, стр. 88).

Заслушанъ докладъ С. С. Некрасова о произведенныхъ имъ работахъ по изслѣдованію дворца и о задачахъ предполагаемаго ремонта.

Г. И. Котовъ вновь настаивалъ на необходимости полнаго и точнаго изслѣдованія дворца, для чего настоящій моментъ весьма благопріятенъ. Памятникъ долженъ быть признанъ важнымъ, и нельзя щадить усилій для его изученія. Полная реставрація дворца можетъ быть отложена на неопредѣленное время, но и теперь, при простомъ ремонтѣ его, слѣдуетъ имѣть подъ руками всѣ данныя о прежнемъ видѣ зданія, чтобы неосторожно не уничтожить какія-либо детали или показанія. Нужно ознакомиться также съ фундаментами какъ существующихъ, такъ и разрушенныхъ зданій. Желательно обсудить вопросъ о возможности возстановленія лоджій при залѣ суда. Графъ А. А. Бобринской, указывая на позднее время сооруженій, искаженія въ нихъ и малую цѣнность ихъ въ архитектурномъ отношеніи, выразилъ сомнѣніе въ необходимости дорого стоющихъ детальныхъ изслѣдованій. Н. И. Веселовскій напомнилъ, что другого такого памятника въ Россіи нѣтъ; необходимость полнаго изслѣдованія его ясна. А. Н. Померанцевъ высказалъ сомнѣніе, чтобы могли быть разысканы достаточные матеріалы для полной реставраціи дворца. Необходимо ограничиться его ремонтомъ; между прочимъ, важно наблюдать, чтобы кругомъ зданій были устроены надлежащіе отмостки.

С. С. Некрасовъ высказалъ, что для полной реставраціи дворца онъ не имѣетъ данныхъ, и едва ли онѣ могутъ быть получены. Нѣкоторыя детали, видимо, погибли навсегда.

Для обсужденія предложены были вопросы по ремонту дворца. Изъ нихъ наибольшее оживленіе вызвали вопросы о приглашеніи спеціалиста-реставратора для отмывки краски двери и фонтана и о ремонтѣ потолка, сильно извѣтшавшаго. Старая окраска была признана интересною и требующею искуснаго возстановленія, а холщевый плафонъ рѣшено сохранить, несмотря на плохое его состояніе.

С. С. Некрасовъ предложилъ переработать смѣту ремонта, составленную въ 1910 г., для сокращенія статей, не имѣющихъ въ настоящее время большого значенія, и для усиленія нѣкоторыхъ другихъ статей.

Графъ А. А. Бобринской выразилъ отъ лица присутствующихъ благодарность С. С. Некрасову за исполненный имъ трудъ, потребовавшій большихъ усилій и давшій въ результатѣ большой и точный матеріалъ.

V. Нижегородской губ., Арзамасскаго у., с. Водоватово. Деревянная церковь 1652 г.

(См. выше стр. 9).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 21 марта 1914 г., съ извѣщеніемъ, что подъ нынѣшнею штукатуркою внутри всей церкви оказался неокрашенный тесъ, слѣдовъ же стараго потолка не оказалось. Храмъ холодный, оштукатуренъ лѣтъ сорокъ назадъ.

Постановлено: разрѣшить перенесеніе церкви безъ возстановленія потолка.

VI. Кіевской губ., Бердичевскаго у., с. Сигнаевка. Деревянная Николаевская церковь половины XVIII в.

(Рис. 56).

Доложены: 1) переписка по вопросу о сломкѣ церкви. Въ актѣ 6 октября 1913 г., составленномъ инженеромъ-строителемъ Ю. Л. Долинко, говорится, что церковь сильно поражена шашелемъ: на полу цѣлыя кучи «шашельнаго порошку», въ стѣнахъ шашельныя дыры, въ средней части, при



Рис. 56. Церковь с Сигнаевки, Бердичевскаго у., Кіевской губ.

переходѣ къ куполу, углы начали обрушаться, полы никуда не годны, стѣны сильно покосились, углы вышли изъ вертикальнаго положенія. Изъ наружной обшивки можно сдѣлать заборъ, изъ стѣнъ пока еще возможно выбрать матеріалъ для ограды: регеля и столбики. Иконостасъ перенесенъ въ новую церковь въ 1907 г. безъ разрѣшенія Имп. Археологической Коммиссіи.

2) Заключеніе Д. М. Щербаковскаго, осмотрѣвшаго церковь по просьбѣ Имп. Археологической Коммиссіи, отъ 24 марта 1914 г., слѣдующаго содержанія: «Церковь деревянная трехкупольная и трехсрубная, двухъярусная, съ притворомъ, но безъ боковыхъ пристроекъ. О времени постройки церкви данныхъ нѣтъ, но по характеру постройки ее можно отнести къ серединѣ XVIII в. Постройка произведена въ срубъ изъ дубовыхъ брусьевъ и обшита снаружи шалевками. Въ болѣе позднее время подведенъ подъ нее каменный фундаментъ. Камень—плохой известнякъ или песчаникъ; нѣкоторые куски его легко можно раздавить пальцемъ. Такъ какъ фундаментъ сталъ разваливаться, то его недавно обтянули снаружи досками. Подвалины въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сгнили, вслѣдствіе чего стѣны здѣсь осѣли и разошлись въ замкахъ. Алтарный срубъ разошелся въ замкахъ въ правомъ (южномъ) переднемъ углу на протяженіи 70 сант. отъ пола, при чемъ замки вышли изъ гнѣздъ на 4—6 сант. Въ верхней своей части этотъ уголъ имѣетъ уклонъ вправо. Предалтарная переборка выпучилась въ нѣсколькихъ мѣстахъ къ центральному срубу. Центральный срубъ разошелся въ замкахъ тоже въ переднемъ правомъ углу сант. на 4—8. Лѣвый задній уголъ сруба тоже сталъ расходиться въ замкахъ и скрѣпленъ теперь тонкой желѣзной связью. Вѣнцы въ переходѣ изъ четверика въ восьмерикъ, плохо защищенные перержавѣвшей въ этихъ мѣстахъ желѣзной крышей, сгнили и вываливаются внутрь. Бабинецъ (передній срубъ) наклонился къ переднему лѣвому углу сант. на 12. Въ правой стѣнѣ бабинца выпучина внутрь церкви сант. на 10—12. Внутренняя покраска церкви обветшала, отчасти обвалилась. Брусья всѣхъ срубовъ въ червоточинахъ, а нѣкоторые прогнили настолько, что свободно расщепляются безъ помощи инструментовъ. Наружная окраска церкви сохранилась лучше, но крыша во многихъ мѣстахъ проржавѣла и не защищаетъ отъ влаги.

Что касается ремонта церкви, то можно было бы: 1) замѣнить сгнившія подвалины новыми, 2) стянуть желѣзными скрѣпами углы срубовъ, 3) сдѣлать въ алтарѣ и бабинцѣ снаружи подпорки, 4) перемѣнить перержавѣвшіе листы крыши и заново окрасить крышу. Вслѣдствіе плохого состоянія брусьевъ, изъ которыхъ сложена церковь (много изъѣденныхъ ша-

шелемъ и гнилыхъ), мнѣ думается, трудно будетъ надолго сберечь ее. На фундаментальный ремонтъ церкви едва ли можно разсчитывать, такъ какъ церковь настолько бѣдна (по словамъ священника), что и забора новаго не можетъ построить (старый заборъ виденъ на фотограф. снимкѣ). Размѣры церкви: размѣръ алтаря въ планѣ 3,75 × 3,80 метр.; размѣръ центральнаго сруба 5,35 × 5,30 м.; 3,60 × 3,80 м.—бабинецъ. Высота перваго яруса (отъ подвалины до вѣнца) 3,80 м. Высота перваго яруса отъ земли до вѣнца 4,85 м.»

По свѣдѣніямъ метрики, высота церкви до крестовъ 30 арш., средній крестъ 3 арш., остальные по 2 арш.; длина алтаря 6 арш. 4 в., шир. 4 арш. 15 в., длина средней части до западныхъ дверей 11 арш., ширина 7 арш. 3 в., длина притвора 5 арш., шир. 4 арш. 4 вершка. Извнутри церкви окна перваго яруса защищены желѣзными шинами съ заостренными зубцами по обѣимъ сторонамъ. Одна изъ дверей дубовая, на крѣпкихъ простыхъ желѣзныхъ петляхъ. Паперть устроена изъ дубовыхъ досокъ. Полъ въ алтарѣ былъ кирпичный, но, за неровностью его, покрытъ сверху сосновыми досками. Въ срединѣ храма и въ притворѣ полы изъ дубовыхъ досокъ. Иконостасъ замѣчателенъ тѣмъ, что мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери помѣщены надъ сѣверными и южными «вратницами»; рѣзьба на аломъ полѣ; иконостасъ трехъярусный, расположенъ овальнымъ полукругомъ. Въ алтарѣ на стѣнахъ записано, что церковь выкрашена внутри первый разъ въ 1874 г. масляными красками; по стѣнамъ разные трафаретные рисунки; во второмъ ярусѣ средней части написаны четыре Евангелиста. На горнемъ мѣстѣ до 1861 г. существовала икона Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, съ прободеннымъ ребромъ, «грубой работы» съ славянскою надписью: «Обачъ, грѣшнику, за твои збытніи злости отворяю бокъ мой зъ милости... року 1725». По распоряженію митрополита Кіевскаго Арсенія, эта икона заслонена другою, писанною на жести. Въ иконостасѣ храмовая икона покрыта кованою высеребренною ризою, пожертвованною В. С. Богдановой въ 1870 г.; такая-же риза и на заклиросной иконѣ св. Іоанна Воина. Рисунокъ иконостаса былъ исполненъ въ 1870 г. и переданъ въ музей Кіевской духовной академіи. Въ церкви хранится Евангеліе Львовской печати 1722 г., пожертвованное въ 1742 г., съ надписью: «Во имя Отца и Сына и св. Духа, аминь. Сія книга именуемая Евангеліе, купилъ си Петръ, Юрій, Михаилъ и Павелъ до храму Святителя Христова Николая до веси Сигнаевки за отпущеніе грѣховъ своихъ, за велебною отца Семена Кришкунѣвича, а кто бы мѣлъ оную книгу отъ того храма отдалити,

клятвою проклятъ анаѳема да будетъ». (Дѣло 1913 г., № 121.—Метрика 1887 г., № 46).

Постановлено разрѣшить разборку церкви.

VII. Новгородской губ., Устюженскаго у., с. Маловосновское. Церковь 1765 г.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 2 апрѣля 1914 г., съ препровожденіемъ чертежей, фотографическихъ снимковъ, акта техническаго осмотра храма, составленнаго епархіальнымъ архитекторомъ А. Н. Дьяковымъ, и ходатайства о разрѣшеніи расширить храмъ присоединеніемъ паперти къ теплому храму, для чего понадобилось бы пробить двѣ арки и устроить лѣстницу на колокольню изъ входного крыльца. Для уничтоженія существующей сырости въ стѣнахъ предположено: на крышѣ устроить водосточныя трубы съ лотками, у основанія стѣнъ устроить скаты для воды, уничтожить растущую вблизи стѣнъ траву и кустарникъ, дефекты въ фундаментѣ задѣлать и замѣнить ослабѣвшій кирпичъ около земли новымъ, просушить внутреннія стѣны чугункой съ желѣзными трубами. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1914 г. № 73).

Д. В. Милѣевъ обратилъ вниманіе на то, что западная часть храма не изслѣдована; въ ней возможны наслоенія различнаго времени. Е. А. Сабанѣевъ нашелъ проектъ устройства входа на колокольню нецѣлесообразнымъ. Графъ А. А. Бобринской замѣтилъ, что въ церкви нечего защищать.

Постановлено: разрѣшить, но обратить вниманіе на видимую нецѣлесообразность проекта устройства входа на колокольню.

Засѣданіе 8 мая.

I. Витебской губерніи, г. Полоцкъ. Спасо-Евфросиніевскій монастырь. Крестъ препод. Евфросиніи Полоцкой 1161 г.

Доложено отношеніе Полоцкой духовной консисторіи, отъ 4 марта 1914 г., съ увѣдомленіемъ на запросъ Имп. Археологической Коммиссіи, что крестъ сохраняется хорошо подъ стекломъ.

В. В. Сусловъ, по инициативѣ котораго былъ сдѣланъ запросъ, предложилъ озаботиться помѣщеніемъ креста въ стеклянномъ футлярѣ такого устройства, чтобы можно было обозрѣвать крестъ со всѣхъ сторонъ, отнюдь

къ нему не прикасаясь. П. П. Покрышкинъ напомнилъ, что въ футлярѣ должны быть отверстія для свободной циркуляціи воздуха.

Постановлено: рекомендовать устройство стекляннаго футляра.

II. Москва. Благовѣщенскій соборъ. Донская икона Божіей Матери, XIV столѣтія.

Доложены отношенія Завѣдывающаго Придворной частью въ Москвѣ отъ 26 апрѣля и 3 мая 1914 г. съ просьбою назначить представителя для наблюденія за реставраціею этой иконы, предпринимаемою ради изготовленія копіи по желанію областного предводителя дворянства войска Донского, и съ актомъ осмотра, произведеннаго Г. И. Котовымъ, П. П. Покрышкинымъ, И. С. Остроуховымъ и А. И. Ивановымъ, въ присутствіи Г. І. Чирикова. Икона признана имѣющею исключительное значеніе въ исторіи русской иконописи, отличающеюся высокими художественными достоинствами и относящеюся къ XIV стол. Икона довольно хорошей сохранности, хотя почернѣла, лики и ручки покрыты слюдою, всѣ вѣнцы, фонъ и нѣкоторыя части одеждъ записаны въ болѣе позднее время, кое-гдѣ имѣются выкрошки, особенно по краямъ. Икона двусторонняя, на обратной сторонѣ изображено Успеніе Богоматери, также XIV ст. и находящееся въ такомъ же состояніи. Въ виду сего признано весьма желательнымъ довѣрить приведеніе иконы въ порядокъ опытнѣйшему мастеру (напр., Г. І. Чирикову или Е. И. Брягину). Слѣдуетъ очистить почернѣвшую олифу и удалить позднѣйшія записи подъ руководствомъ и наблюденіемъ спеціальной коммиссіи. Вопросъ о реставраціи иконы можетъ обсуждаться особо, послѣ окончательной расчистки. (Дѣло 1914 г. № 226).

Г. И. Котовъ и П. П. Покрышкинъ сообщили, что весьма желательно разрѣшить теперь же эту работу, такъ какъ икона находится въ хорошихъ рукахъ. Расчищать ее будетъ Г. І. Чириковъ собственноручно, подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ И. С. Остроухова.

Постановлено: просить И. С. Остроухова и П. П. Покрышкина быть представителями Имп. Археологической Коммиссіи; указать на необходимость подробныхъ фотографическихъ снимковъ и актовъ осмотра за подписями членовъ наблюдающей коммиссіи.

III. Г. Варшава. Костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи на Новомъ Мѣстѣ, 1411 г.

Доложены отношенія канцеляріи Варшавскаго Генералъ-Губернатора отъ 4 іюня 1911 г., 17 іюля 1912 г. и 20 марта 1914 г., съ проектомъ

ремонта костела. Предполагается оштукатурить наружныя стѣны полуцементнымъ растворомъ, отбивъ ветхую штукатурку, переложить своды въ боковомъ нефѣ, переложить кирпичные полы на полуцементномъ растворѣ, оштукатурить своды известковымъ растворомъ, пристроить ризницу, пробить арку для соединенія этой ризницы съ сосѣднимъ помѣщеніемъ старой ризницы, пробить гнѣзда для укладки потолочныхъ рельсъ, оскоблить и перетереть внутреннія стѣны и своды, отбить ветхую штукатурку на нихъ, замѣнить оконныя и дверныя закладныя рамы, возобновить лѣпныя украшенія, разобрать ветхіе каменные паркеты, замѣнить ихъ хенцинскимъ мраморомъ, сдѣлать терракотовый полъ изъ двухцвѣтныхъ плитокъ въ старой ризницѣ, замѣнить черепичныя крыши новыми, изъ плоской черепицы, разобрать ветхія цинковыя крыши на боковыхъ нефахъ, часовняхъ, престольной части, паперти и ризницѣ и замѣнить ихъ новыми восьмилистовыми цинковыми, сдѣлать новыя водосточныя трубы и желоба, съ «рурайзами» и «рынейзами», покрыть карнизы и подоконники восьмилистовымъ цинкомъ, починить цинковое покрытіе на башнѣ, сдѣлать лѣтніе и зимніе оконные переплеты, одностворчатыя двери, дубовыя скамьи, исповѣдальни, жалюзи въ башенныхъ пролетахъ, точеную балюстраду для хоръ, разобрать ветхія изразчатыя печи и сдѣлать новыя изъ бѣлыхъ изразцовъ, приpѣзать приборы для оконъ и дверей, сдѣлать новую желѣзную балюстраду передъ иконостасомъ, рѣшетки въ окнахъ подвала, починить желѣзную кованную рѣшетку съ придѣлкою недостающихъ частей, устроить крестъ изъ кованнаго желѣза, съ орнаментами изъ красной мѣди, окрасить бѣлою масляною краскою внутреннія стѣны и своды за 4 раза, окна и двери за три раза, покрасить желѣзную рѣшетку за два раза сидеростеномъ, вставить въ переплеты легерныя стекла, устроить новый органъ, ремонтировать жилой домъ, сдѣлать новую ограду. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтило препятствій къ разрѣшенію капитальнаго ремонта костела, по надлежащемъ утвержденіи плана и смѣты. Варшавскій римско-католическій архіепископъ, озабочиваясь сохраненіемъ художественныхъ и археологическихъ особенностей этого памятника древности, возбудилъ ходатайство объ учрежденіи особаго комитета для наблюденія и руководства указанными работами въ составѣ прелатовъ Скаржинскаго и Лясоцкаго, трехъ членовъ костельнаго дозора, участковаго архитектора Козловскаго, а также свѣдущихъ въ церковной археологіи: варшавскихъ архитекторовъ Владислава Маркони, Ѳеофила Висьневскаго и Ярослава Войцѣховскаго, артиста живописи Казимира Броневскаго, историко-археолога Владислава Коротынскаго и присяжнаго повѣреннаго Владиміра По-

пихровскаго, съ предоставленіемъ сему комитету права рѣшенія всѣхъ вопросовъ, касающихся ремонта, по большинству голосовъ. (Дѣло 1911 г., № 130).

Замѣчено, что костелъ уже значительно измѣненъ предшествовавшими ремонтами XIX ст., что новыя работы начаты уже въ 1912 году, когда представлены были по просьбѣ Имп. Археологической Коммиссіи фотографическіе снимки. Обращено вниманіе на отсутствіе данныхъ для проектированной реставраціи оконныхъ переплетовъ и на недостаточную точность чертежей.

Постановлено: разрѣшить.

IV. Г. Новгородъ. Церковь свв. апостоловъ Петра и Павла на Софійской сторонѣ, XV в. Иконостасъ XVI в.

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 10 сентября и 25 октября 1913 г. и 20 января 1914 г. съ просьбою а) разрѣшить снятіе съ иконъ копоти и грязи, наслоившихся на нихъ въ теченіе столѣтій (и «отнюдь не возобновленіе и измѣненіе древнихъ памятниковъ иконописи»), съ порученіемъ этой работы П. И. Юкину, подъ наблюденіемъ А. И. Анисимова, б) разрѣшить П. Л. Гусеву произвести научное обслѣдованіе, съ расчисткою стѣнописи и иконъ этой церкви.

2) Заключеніе П. П. Покрышкина и К. К. Романова, осмотрѣвшихъ иконостасъ 13 апрѣля с. г., слѣдующаго содержанія: «Храмовая икона свв. апостоловъ Петра и Павла «съ житіемъ», икона св. великомученика Димитрія изъ «апостольскаго» яруса и три иконы изъ «праздничнаго» яруса уже расчищены г. Юкинымъ, на иконѣ препод. Сергія Радонежскаго припаренъ левкасъ. Расчистка произведена до первоначальнаго письма, съ удаленіемъ позднѣйшихъ записей масляною краскою. Расчистку нельзя признать удовлетворительною, ибо въ отличномъ «житіи» на храмовой иконѣ XV—XVI в.в. въ нижнихъ клеймахъ слишкомъ бросаются въ глаза глубокія царапины въ фонахъ и надписяхъ, свидѣтельствующія о непосильной для г. Юкина трудности представившейся ему здѣсь задачи: очевидно, позднѣйшія поправки здѣсь были очень прочны, а первоначальныя краски слабы. На иконѣ св. великомученика Димитрія замѣчено, что фонъ расчищался широкими розмахами, послѣдствіемъ чего явилась излишняя потертость выступающихъ мѣстъ и недочищенность въ ямкахъ; между тѣмъ фонъ требовалъ тщательности въ работѣ наравнѣ съ самымъ изображеніемъ, ибо онъ сохранилъ много первоначальной позолоты. Поправки сдѣланы безъ разрыва въ

соприкосновеніи съ первоначальными фрагментами, провѣрить же ихъ не удалось, такъ какъ икона уже заолифлена. Изъ «праздничныхъ» иконъ удалось осмотрѣть лишь икону Вознесенія Господня; на ней замѣчено, что излишне содрана олифа на бѣлыхъ краскахъ, а именно на одеждѣ лѣваго Ангела (считая отъ зрителя) и на плечѣ праваго Ангела и отмѣткахъ—пяточкахъ горъ; оказались не закрѣпленными нѣкоторыя вздутости верхняго левкаснаго слоя въ вѣнцѣ праваго Ангела, подъ правымъ парящимъ Ангеломъ, въ одеждахъ ап. Петра и въ горкахъ надъ нимъ, по всей трещинѣ, въ одеждѣ ап. Павла также вдоль трещины. Подъ рѣзьбою XVIII в. на тяблахъ сохранилась интересная раскраска въ глубокихъ сильныхъ тонахъ, но между иконами не сохранились первоначальные столбики, а только рѣзные XVIII в. Рѣзьба хотя и поздняя, но весьма интересная; поэтому ее желательно сохранить и на тяблахъ и между иконами. Говорятъ, что расчистка производится на средства предстоящаго археологическаго съѣзда, по иниціативѣ графини П. С. Уваровой, которая облекла своимъ безграничнымъ довѣріемъ А. П. Анисимова и П. И. Юкина. Послѣдній, изъ любви своей къ древнимъ иконамъ, производитъ пробныя расчистки на иконахъ въ различныхъ церквахъ г. Новгорода. Напр., въ церкви Спаса Преображенія, осмотрѣнной нами, мы встрѣтили подобную развѣдку на иконѣ Преображенія Господня (окруженной праздниками и святыми), находящейся въ алтарѣ, причемъ излишне соскоблены не только олифа, но и части верхней отдѣлки на ризѣ святителя. Въ Никитской церкви на Торговой сторонѣ расчищена вся икона св. Ѳеодора Стратилата «съ житіемъ». Такое самостоятельное и свободное распоряженіе недоучившагося иконописца древними первоклассными иконами невозможно оставить безъ энергичнаго протеста.

В. В. Сусловъ обратилъ вниманіе на неотложную необходимость укрѣпить рѣзьбу на царскихъ вратахъ. Г. И. Котовъ предостерегалъ отъ поспѣшности въ дѣлѣ расчистки иконъ, такъ какъ при спѣшной работѣ легко попортить и первоначальныя краски, но и хорошо расчищенныя иконы подвергаются большей опасности разрушенія, чѣмъ записанныя въ позднее время, если не принимать особыхъ мѣръ къ ихъ защитѣ, напр., путемъ застекленія.

Присутствовавшій въ засѣданіи товарищъ предсѣдателя Новгородской архивной коммиссіи И. С. Романцевъ пожелалъ узнать, какъ отнесется Имп. Археологическая Коммиссія къ намѣренію Новгородскаго городского музея приступить къ расчисткѣ имѣющихся въ его коллекціяхъ иконъ. В. В. Сусловъ спросилъ, чѣмъ вызывается такое намѣреніе: желаніемъ ли закрѣпить иконы, или одною лишь научною любознательностью. Если

иконы разрушаются, то слѣдуетъ устранить причины, и главнымъ образомъ обратить вниманіе на отопленіе: не имѣетъ ли оно своимъ результатомъ излишнюю сухость воздуха, или, напротивъ, сырость. И. С. Романцевъ сообщилъ, что въ городскомъ музеѣ отопленіе въ порядкѣ, иконы сохраняются хорошо. Признано несвоевременнымъ приступать къ расчисткѣ иконъ городского музея, такъ какъ въ настоящее время всѣ лучшіе спеціалисты отвлечены огромною работою по открытію стѣнописи Успенскаго собора въ Москвѣ. П. П. Покрышкинъ сообщилъ, что въ епархіальномъ музеѣ отопленіе слишкомъ сушитъ и портитъ иконы, вслѣдствіе чего помѣщеніе его въ будущемъ предположено перемѣнить, а нынѣ, для увлажненія воздуха, ставятся тазы съ водою.

Постановлено: разрѣшить только припарку и расчистку отъ грязи иконъ Петропавловской церкви и сообщить, что полную расчистку можно допустить только при условіи организаціи особой коммиссіи съ участіемъ представителей Имп. Археологической Коммиссіи, компетентныхъ ученыхъ и иконописца. Сообщить копію съ акта осмотра иконъ П. П. Покрышкинымъ и К. К. Романовымъ.

V. Г. Новгородъ. Кремль. Покровская башня.

(Изв. Имп. Арх. Комм., вып. 39, стр. 10; вып. 46, стр. 34).

Доложено отношеніе Новгородскаго губернатора отъ 18 апрѣля 1914 г. съ препровожденіемъ проекта переустройства башни и извѣщенія отъ 3 іюня 1898 г. о передачѣ башни по Высочайшему повелѣнію Обществу попечительства о бѣдныхъ, состоящему подъ покровительствомъ Великой Княгини Маріи Павловны, для устройства въ ней убѣжища престарѣлымъ людямъ; приспособленіе ея для этой цѣли потребовало пристройки особаго деревяннаго зданія для кладовыхъ и входныхъ лѣстницъ. Нынѣ, въ виду большой опасности, которую представляютъ въ пожарномъ отношеніи деревянныя входныя лѣстницы и вся пристройка, ходатайствуютъ о разрѣшеніи замѣнить деревянныя сооруженія каменными на капиталъ, жертвуемый для этой цѣли благотворителями. П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій башню 2 сентября 1910 г., нашелъ: вертикальныя трещины въ стѣнахъ, въ подвалѣ, одинъ обрушившійся сводъ, цоколь сильно обкрошился, выгребныя ямы устроены по внутреннему фасаду вплотную къ древней стѣнѣ. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1903 г. № 81).

Д. В. Милѣевъ сообщилъ, что со стороны кремля существующія деревянныя пристройки производятъ чрезвычайно живописное впечатлѣніе. П. П. Покрышкинъ, соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, находилъ необхо-

димымъ устранить серьезную пожарную опасность и удалить выгребныя ямы отъ стѣны; радикальною мѣрою онъ считалъ освобожденіе башни отъ жилья, если бы это оказалось возможнымъ. В. В. Сусловъ нашелъ, что по новому проекту башня больше заслоняется, чѣмъ теперь; стиль жилого сооруженія нарушаетъ стиль крѣпостной башни; онъ же предложилъ проектировать новое зданіе въ другомъ направленіи, перпендикулярномъ къ кремлевской стѣнѣ, что П. П. Покрышкинъ призналъ неудобнымъ въ виду близкаго сосѣдства Покровской церкви, расположенной въ направленіи параллельномъ рекомендуемому. Г. И. Котовъ обратилъ вниманіе на то, что проектируемыя пристройки заслоняютъ даже юго-западный уголъ башни и будутъ видны въ этой части снаружи крѣпости. В. В. Латышевъ предложилъ командировать П. П. Покрышкина для обсужденія дѣла на мѣстѣ.

Постановлено: поручить П. П. Покрышкину осмотрѣть башню совмѣстно съ иниціаторами и авторомъ проекта и дать свое заключеніе.

VI. Воскресенскій Ново-Іерусалимскій монастырь.

(См. выше стр. 39).

Доложенъ новый проектъ братскихъ корпусовъ, представленный И. С. Кузнецовымъ при письмѣ отъ 8 мая 1914 г., въ которомъ излагается просьба высказаться за сохраненіе проектированныхъ высокихъ крышъ, такъ какъ они гармонируютъ съ крышами другихъ зданій монастыря.

А. Н. Померанцевъ находилъ возможнымъ оставить крыши, какъ онѣ проектированы, но сдѣлалъ указанія относительно обработки оконъ средняго этажа и входовъ. В. В. Сусловъ находилъ, что башня некрасива безъ шатра. Д. В. Милѣевъ указалъ, что башня не связана съ зданіемъ. Г. И. Котовъ объяснилъ, что пониженіе крышъ вызывается тѣмъ соображеніемъ, что и въ старину на широкихъ и высокихъ зданіяхъ крыши дѣлали ниже во избѣжаніе излишней громоздкости, а въ данномъ случаѣ пониженіе желательно потому, что новое зданіе не должно доминировать среди другихъ монастырскихъ зданій; низкія крыши, кромѣ того, и дешевле по устройству и по содержанію; украшеніе башни въ видѣ крѣпостныхъ зубцовъ неумѣстно, лучше попытаться украсить верхъ башни въ «нарышкинскомъ» стилѣ. И. С. Кузнецовъ обѣщалъ принять къ руководству всѣ высказанныя замѣчанія.

Постановлено: проектъ утвердить.

VII. Г. Казань. Седміозерная Богородицкая пустынь. Вознесенская церковь XVII в.

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 12 декабря 1913 г. съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ и проекта переустройства иконостаса. При поновленіи иконостаса, оказалась необходимость выдвинуть изъ глубины южной алтарной абсиды иконостасъ придѣла во имя свв. Варлаама и Іоасафа. Профессоръ Казанской духовной академіи П. М. Покровскій, изучавшій этотъ храмъ, пришелъ къ выводу, что этотъ иконостасъ первоначально, т. е. съ 1799 г., несомнѣнно, стоялъ въ линію съ южной боковой аркой; при такомъ условіи и абсида и арка служили своему назначенію. Вдвинутъ же онъ вглубь абсиды за арку позднѣе, а именно послѣ продажи стараго иконостаса въ с. Пичкасы при устройствѣ новаго, т. е. между 1836—1858 г.г., когда этотъ придѣлъ изъ Успенскаго былъ переименованъ во имя свв. Варлаама и Іоасафа. Новое устройство придѣла повело къ тому, что въ немъ, за тѣснотой, стало невозможно совершать службы, и онъ потерялъ богослужебное значеніе; къ тому же онъ совершенно закрывается отъ молящихся новымъ иконостасомъ. Вслѣдствіе изложенныхъ причинъ намѣстникъ пустыни ходатайствуетъ о разрѣшеніи поставить на прежнее мѣсто иконостасъ придѣла во имя свв. Варлаама и Іоасафа и для симметріи соотвѣтственно углубить до сѣверной арки противоположную сторону главнаго иконостаса. Отношеніемъ отъ 27 августа 1913 года Имп. Археологическая Коммиссія при разрѣшеніи ремонтныхъ работъ указала на необходимость сохраненія чугуннаго пола въ храмѣ. Нынѣ намѣстникъ проситъ вновь о разрѣшеніи устроить полъ въ алтарной части изъ метлахскихъ плитокъ, такъ какъ заводъ отказывается выполнить за ординарную цѣну чугунныя плиты въ количествѣ 200 штукъ и проситъ двойную цѣну, что не по средствамъ пустыни. Въ алтарной же части насчитывается 141 плита, которыхъ могло бы хватить на застилку средины притвора и паперти храма. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г., № 154.—Г. Богословскій, Справочная книжка для Казанской епархіи, стр. 540. Сказаніе о Седміезерской пустыни. — Звѣринскій, Монастыри, т. II, № 1143. — Семеновъ, Географ.-стат. словарь Росс. Имперіи, т. I, стр. 277. — Правосл. Русскія Обители, прилож. къ «Русск. Паломнику» за 1909 г., кн. II, стр. 237.— Богоматерь, прилож. къ «Русск. Паломнику» за 1909 г., кн. 4, стр. 658).

Иконостасъ признанъ интереснымъ въ художественно-архитектурномъ отношеніи, а предполагаемая передѣлка—не нужною и искажающею его.

Постановлено: не разрѣшать передѣлку иконостаса и рекомендовать устроить въ алтарѣ вмѣсто метлахскаго деревянный полъ.

VIII. Московской губ., г. Верея. Входо-Іерусалимская церковь бывшаго Спасскаго монастыря, 1677 г.

(Изв. И. А. К., вып. 48, стр. 5; вып. 50, стр. 6).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 16 апрѣля 1914 г. съ новымъ проектомъ постановки трубы въ притыкъ къ западной стѣнѣ главнаго четверика надъ южною стѣною низкой пристройки — паперти нижняго храма. Обнаруженъ въ западномъ концѣ сѣверной стѣны главнаго четверика древній каналъ, оставленный во время постройки церкви, которымъ желательно воспользоваться.

Г. И. Котовъ нашелъ, что новымъ проектомъ обезображивается интереснѣйшій фасадъ церкви. Признано наименьшимъ зломъ — воспользоваться существующимъ древнимъ каналомъ, тѣмъ болѣе, что онъ находится за колокольнею, и труба не будетъ бросаться въ глаза.

Постановлено: предложить воспользоваться древнимъ каналомъ для устройства дымовой трубы.

IX. Москва. Кремлевскія башни.

(См. выше стр. 30).

Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 7 мая 1914 г. съ копіею протокола 2 мая объ осмотрѣ образцовъ черепицъ особою коммиссіею, слѣдующаго содержанія: «2 мая 1914 г. Комиссія, подъ предсѣдательствомъ Завѣдывающаго Придворною частію въ Москвѣ и Начальника Московскаго Дворцоваго Управленія князя Н. Н. Одоевскаго-Маслова и при участіи членовъ Императорской Археологической Комиссіи Г. И. Котова и П. П. Покрышкина, члена Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества З. И. Иванова и архитектора Московскаго Дворцоваго Управленія академика архитектуры А. П. Иванова, разсматривала нѣкоторые вопросы въ связи съ предположеннымъ ремонтомъ Кремлевскихъ башенъ.

I. Осмотрѣвъ образцы черепицъ, изготовленные художественно-керамическою мастерскою бывш. «Ценинъ», нынѣ Трофимова, Комиссія нашла ихъ въ настоящемъ ихъ видѣ не подходящими для покрытія вслѣдствіе рѣзкой разницы въ цвѣтѣ отдѣльныхъ черепицъ, что можно приписать разнообразному составу ихъ глазурей; по словесному заявленію г. Трофимова, это объясняется

тѣмъ, что въ нѣкоторыя пробы входили кобальтъ и амоній: первый для приданія синеватыхъ оттѣнковъ, а второй—для приданія желтоватыхъ оттѣнковъ. Эти примѣси представляются совершенно излишними, а прибавленіе кобальта слѣдуетъ признать даже совершенно недопустимымъ.

Съ своей стороны Комиссія полагаетъ, что желаемое разнообразіе въ оттѣнкахъ можетъ получиться само собою вслѣдствіе случайностей при формовкѣ, обжигѣ, а также и вслѣдствіе различной толщины слоя цвѣтной глазури, которая должна быть подобрана по принятому старинному образцу, какъ и было постановлено ранѣе.

Что же касается технической стороны дѣла, то изготовленные мастерскою г. Трофимова образцы черепицъ, судя по отзыву механической лабораторіи Московскаго Художественнаго Общества, выдержали 25-кратное замораживаніе при 20° Цельсія безъ всякихъ поврежденій; въ отношеніи же насыщенія водою упомянутые образцы оказались болѣе влагоемкими сравнительно съ образцами фирмъ Ваулина и «Мурава» (первые около 13%, вторые — около 7½% и третьи около 9%).

Руководствуясь изложеннымъ, Комиссія находитъ возможнымъ допустить къ соревнованію г. Трофимова и поручить ему выполненіе заказа черепицъ въ случаѣ устраненія вышеуказанныхъ недостатковъ.

II. При изготовленіи черепицъ Комиссія находитъ желательнымъ дѣлать клейма съ обозначеніемъ года ихъ изготовленія.

III. Осмотрѣвъ черепичное покрытіе Сенатской башни, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) за отсутствіемъ кирпичныхъ валовъ на углахъ устройство перекрытія въ этомъ мѣстѣ оставить прежнее, безъ употребленія особой желобчатой черепицы;

2) окончательное рѣшеніе вопроса о перекрытіи верхняго шатра Сенатской башни, нынѣ покрытаго желѣзомъ, отложить до установки лѣсовъ и тогда разсмотрѣть при участіи представителей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, причемъ къ участію пригласить также и академика Щусева;

3) сохранившуюся старую черепицу слѣдуетъ употребить въ дѣло вмѣстѣ съ новыми образцами».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

X. С.-Петербургской губ. г. Нарва. Бастіонъ «Викторія», конца XVII в.

Доложено отношеніе Департамента общихъ дѣлъ Министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 марта 1914 г. съ проектомъ ремонта бастіона. Въ актѣ осмотра, произведеннаго городскимъ головою А. И. Осиповымъ, членами городской управы Ю. Крикомъ, М. М. Лейнбаумомъ, І. М. Журавлевымъ, членами Нарвской городской строительной комиссіи А. Кругловымъ, П. Е. Васильевымъ, Я. П. Титсо, городскимъ архитекторомъ Ник. Опацкимъ и приглашеннымъ инженеромъ Е. Сѣдлецкимъ, сообщается, что облицовка каменной стѣны бастіона изъ тесанной цокольной плиты большею частью разрушилась и отдѣльные камни выпали, вслѣдствіе чего большими площадями обнажилось тѣло стѣны, сложенное изъ обыкновенной бутовой плиты, которая тоже вывѣтривается. Положеніе признано опаснымъ и угрожающимъ. Безусловно необходимо вновь облицовать стѣну цокольною плитою, а сохранившуюся старую облицовку, также большею частью вывѣтрившуюся и разстроенную, частью исправить и частью замѣнить новою. Къ работамъ должно быть приступлено въ ближайшемъ будущемъ.

Въ пояснительной запискѣ городского архитектора Опацкаго, кромѣ сего, сообщается, что бастіонъ ограниченъ четырьмя стѣнами изъ мѣстной плиты высотою отъ 6 до 8 саж., за которыми сохранились еще казематированные корридоры шир. 1 саж. и высотою 1—1,3 саж., въ три этажа, съ небольшими бойницами въ наружныхъ стѣнахъ на сѣверную и сѣверо-западную стороны; корридоры крыты плитными сводами. Толщина наружныхъ стѣнъ по низу 1,75 саж., они сложены съ уклономъ: въ южной и восточной стѣнахъ уклонъ равенъ 0,225 саж. на 1 саж., а въ сѣверной и сѣверо-западной—0,09 саж. на 1 саж. Обнаженная за облицовкою плитная кладка стѣнъ вывалилась мѣстами на глубину 0,1—0,6 саж. Послѣ упраздненія въ 1864 г. Нарвской крѣпости окружающіе центръ г. Нарвы и самой бывшей крѣпости обнесенные каменными стѣнами земляные валы и бастіоны были переданы военнымъ вѣдомствомъ въ собственность города. Бастіонъ «Викторія», высоко поднимаясь надъ рѣкою Наровою, помимо своего грандіознаго внѣшняго вида, имѣетъ и немаловажное историческое значеніе, такъ какъ именно здѣсь и около близлежащаго бывшаго бастіона «Гоноръ» русскія войска 9 августа 1704 года штурмовали Нарву и вступили въ городъ, о чемъ еще нынѣ свидѣтельствуетъ крестъ, поставленный въ память павшихъ здѣсь русскихъ воиновъ. На бастіонѣ устроенъ нынѣ городской общественный садъ.

Доложенъ актъ техническаго осмотра бастіона, произведеннаго 15-го апрѣля 1914 г. особой коммиссіей въ составѣ члена Имп. Археологической Коммиссіи П. П. Покрышкина, Нарвскаго городского головы генералъ-маіора А. П. Осипова, Нарвскаго полиціймейстера Д. Н. Шатрова, члена Нарвской городской управы І. М. Журавлева и Нарвскаго городского архитектора Н. П. Опацкаго. Осмотрѣны были казематы-корридоры нижняго и второго ярусовъ. О существованіи третьяго яруса казематовъ-корридоровъ можно говорить лишь предположительно на основаніи наблюдаемаго третьяго ряда бойницъ, такъ какъ въ третій ярусъ проникнуть не удалось. На полу каждаго каземата наблюдается толстый слой льда; сверху каплетъ вода, нависаютъ ледяные и известковые сталактиты, а на полу навстрѣчу имъ поднимаются сталагмиты. Указывается, что лѣтомъ въ казематахъ бываетъ совершенно сухо, а весною, наоборотъ, наблюдаются потоки, порой замерзающіе, у отверстій, происшедшихъ отъ разрушенія наружной стѣны. Это просачиваніе обильнаго количества воды должно быть признано весьма опаснымъ для сохранности всего бастіона, и противъ него должны быть приняты серьезныя мѣры. Для выясненія этихъ мѣръ необходимо сдѣлать подробныя изслѣдованія, — напримѣръ, опредѣлить глубину грунтовыхъ водъ, составъ насыпи, существующей выше карнизовъ, и т. п. Многія части наружной облицовки угрожаютъ паденіемъ, по мѣстамъ очень большіе и толстые пласты, во всю вышину стѣны, отдѣлились отъ тѣла стѣны и готовы съ минуту на минуту свалиться, устрашая своимъ видомъ проходящихъ и проѣзжающихъ людей. Извѣстны случаи, при которыхъ камни съ такою силою откатывались въ сторону дороги, что переламывали брусья существующей здѣсь изгороди. Дорога эта представляетъ главную артерію подъѣздныхъ путей къ пристанямъ и складамъ. Только при обходѣ внутри этихъ корридоровъ получается истинное представленіе о колоссальности и архитектурномъ интересѣ этого рѣдкаго въ своемъ родѣ крѣпостного сооруженія. (Дѣло 1913 г., № 107).

Г. И. Котовъ указалъ на необходимость въ первую очередь озаботиться принятіемъ мѣръ противъ прониканія воды въ казематы. П. П. Покрышкинъ напомнилъ о необходимости дѣлать новую облицовку изъ матеріала, однороднаго съ матеріаломъ древней кладки.

Постановлено: 1) просить произвести изслѣдованія съ цѣлью опредѣленія мѣръ противъ проникания воды въ казематы; 2) внести въ смѣту, представляемую на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, расходы на при-

нятіе этихъ мѣръ, и 3) вмѣсто цементнаго раствора рекомендовать известковый съ прибавкою мелкихъ осколковъ полужелѣзняковаго кирпича

XI. Г. Нарва. Городской ровъ.

Доложено отношеніе С.-Петербургскаго губернатора отъ 21 апрѣля 1914 г. съ просьбой о сообщеніи ему, является-ли достопримѣчательнымъ въ историческомъ отношеніи ровъ на городской землѣ, предполагаемый на основаніи постановленія Нарвской городской думы отъ 16 декабря 1913 г. къ передачѣ въ собственность Нарвскому отдѣленію С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятой Богородицы для расширенія братской Владимірской церкви. Передаваемый участокъ рва находится по Нарвской, нынѣ Вестервальской, улицѣ въ первой части города Нарвы, въ количествѣ около 60 кв. саж., считая отъ настоящей границы Братскаго участка, по линіи будущей Владимірской улицы, до находящейся во рву канавы, на протяженіи 8 погонныхъ саж. и по перпендикуляру до границы Братскаго участка на протяженіи 14½ пог. саж. (Дѣло 1913 г., № 107).

П. П. Покрышкинъ, осмотрѣвшій это мѣсто 15 апрѣля с. г., сообщилъ, что крайне желательно было бы если не сохранить весь ровъ, огибающій старый городъ, то по крайней мѣрѣ отмѣтить мѣсто его разбивкою бульваровъ, съ чѣмъ соглашается вполнѣ и городской голова А. И. Осиповъ. В. В Сусловъ предложилъ просить городъ составить заранѣе распланировку бульваровъ и представить ее на утвержденіе Имп. Археологической Коммиссіи. Г. И. Котовъ находилъ возможнымъ, по примѣру Москвы, оставить, гдѣ возможно, ровъ, а соединеніе улицъ устроить посредствомъ мостовъ.

Постановлено: 1) признать необходимымъ отмѣтить ровъ, при будущемъ благоустройствѣ города, устройствомъ на его мѣстѣ широкихъ бульваровъ, а гдѣ возможно его сохранить, тамъ перебросить чрезъ него мосты для соединенія улицъ; 2) просить составить планъ бульваровъ.

XII. Смоленской губ., г. Вязьма. Воскресенская церковь.

(Извѣстія И. А. К., вып. 52, стр. 15, 97).

Доложено отношеніе иконописца А. А. Глазунова отъ 27 апрѣля 1914 г. съ препровожденіемъ проекта настѣнной росписи. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1913 г. № 141.—Санковскій, Краткое опис. церквей Смоленской епархіи, вып. 1, стр. 154).

Проектъ не нашелъ защитниковъ.

Постановлено: отказаться отъ орнаментаціи, относительно картинъ остаться при прежнемъ мнѣніи.

XIII. С.-Петербургъ. Главное зданіе Императорскаго Историко-Филологическаго Института, XVIII в.

(Рис. 57).

Доложено отношеніе директора Института отъ 5 февраля 1914 г. съ увѣдомленіемъ, что въ настоящемъ году предположено во всемъ зданіи замѣнить обветшавшія оконныя рамы новыми. Такъ какъ при этой работѣ при-



Рис. 57. Зданіе Имп. Спб. Ист.-Филолог. Института, XVIII в.

дется отбивать прилегающія къ окнамъ части стѣнъ для вставки новыхъ рамъ, то по окончаніи этой работы и въ связи съ нею предположено обновить весь лицевой фасадъ зданія, выходящій на Университетскую набережную. Штукатурка зданія совершенно окаменѣла и не держитъ краски, вслѣдствіе чего, по окончаніи каждой новой окраски, первые же осенніе дожди смываютъ ее и фасадъ покрывается пятнами, придающими ему крайне неприглядный видъ. Поэтому предположено отбить всю штукатурку и затѣмъ оштукатурить и окрасить фасадъ заново, повторивъ всѣ архитектурныя детали въ прежнемъ видѣ. (Дѣло 1914 г., № 30).

П. П. Покрышкинъ и Д. В. Милѣевъ, осмотрѣвшіе фасадъ совмѣстно съ архитекторомъ Института Н. Н. Еремѣевымъ 1 апрѣля 1914 года, сообщили, что пробы расчистки, сдѣланныя ими на одной изъ капителей нижняго этажа центральной части фасада, обнаружили до 16 слоевъ окраски, приблизительно слѣдующихъ цвѣтовъ: подъ нынѣшнею темносѣрою 2-я такая же посвѣтлѣе, далѣе: 3 бѣлая, 4 свѣтлѣе нынѣшней, 5 цвѣта нынѣшней,

6 красножелтоватая, 7 желтоватая, 8—11 желтовато-сѣрыя, 12 и 13 свѣтло-перлово-желтоватыя, 14 свѣтложелтоватая, 15 ярко бѣлый гипсъ. Всѣ подробности и жилки на листьяхъ капителей совершенно сгладились подъ этими многократными покрасками. На фонѣ тѣ же покраски. На капители въ правомъ входящемъ углу наблюдаются слѣдующія покраски: 1) нынѣшняя темно-сѣрая, 2) такая же, 3) бѣлая яркая, 4) опять, какъ нынѣшняя, 5) такая же поблѣднѣе, 6) желтая блѣдная, 7) такая же, 8) перловая, 9) желтенькая, 10) бѣлый гипсъ. На фонѣ около этой капители на 7-мъ мѣстѣ желтая грязная, 8) красножелтая, 9) ярко-желтая, 10) перловая, 11) штукатурка. Изъ этихъ данныхъ очевидно, что оскобленіе и перетирка покрасокъ производились по обычаю на-спѣхъ на фонахъ и почти совсѣмъ не производились на капителяхъ. Густой слой многократныхъ покрасокъ не можетъ считаться прочною подготовкою для новыхъ покрасокъ, ибо отстаетъ чешуйками различной толщины и величины, чѣмъ и объясняется появленіе грязныхъ пятенъ. Низы оштукатурены по частямъ цементнымъ растворомъ и, повидимому, за отсутствіемъ прочнаго цоколя, подвергаются дѣйствію сырости; цементныя заплаты выдѣляются довольно замѣтно. Желательно замѣнить ихъ известковою штукатуркою однороднаго состава съ первоначальною, которую вполнѣ возможно и необходимо сохранить, примѣнивъ лишь тщательную перетирку и оскобленіе множества покрасокъ; особенная осторожность требуется при перетиркѣ и оскобленіи капителей, карнизовъ и филенокъ. Для окраски придется указать одинъ изъ вышеперечисленныхъ первоначальныхъ тоновъ. Выдѣленіе деталей съ помощью болѣе свѣтлой окраски желательно въ виду однообразной архитектурной разбивки фасада. По даннымъ пробы въ углу оказывается, что первый изъ сохранившихся тоновъ былъ перловый на фонахъ при бѣлыхъ деталяхъ. Затѣмъ яркожелтый на фонахъ при свѣтложелтыхъ деталяхъ. (Дѣло 1914 г. № 30).

Постановлено: 1) существующую штукатурку, капители, карнизы, филенки и т. п. сохранить, примѣнивъ къ нимъ тщательную перетирку и оскобленіе; 2) окраску произвести въ два тона, приближаясь къ жемчужному для фоновъ и бѣлому для деталей; 3) просить Г. И. Котова и Н. Е. Лансере утвердить пробу окраски.

XIV. Ярославскаго уѣзда, с. Лучинское, церковь 1736 г.

(Рис. 58—60).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 31 марта 1914 г., съ проектомъ новыхъ иконостасовъ для теплаго храма, росписи свода, испра-



Рис. 60. Церковь с. Лучинскаго. Главный иконостасъ.

вленія иконъ и застекленія въ аркѣ между теплымъ и холоднымъ храмами. (Дѣло 1914 г., № 75.—Краткія свѣд. о монастыряхъ и церквахъ Яросл. еп., стр. 111).

Существующіе иконостасы единогласно признаны весьма интересными по старинѣ и въ художественно-архитектурномъ отношеніи.

Постановлено: 1) просить о сохраненіи иконостасовъ и объ осторожномъ исправленіи ихъ; 2) сохранить существующую роспись или предложить представить другой проектъ въ стилѣ церкви.

XV. Г. Смоленскъ. Каѳедральный соборъ, 1677—1740 г.г.

(Изв. И. А. К. вып. 36, стр. 53).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ отъ 15 апрѣля 1914 г., съ проектомъ ремонта иконостаса 1772 г. и росписи

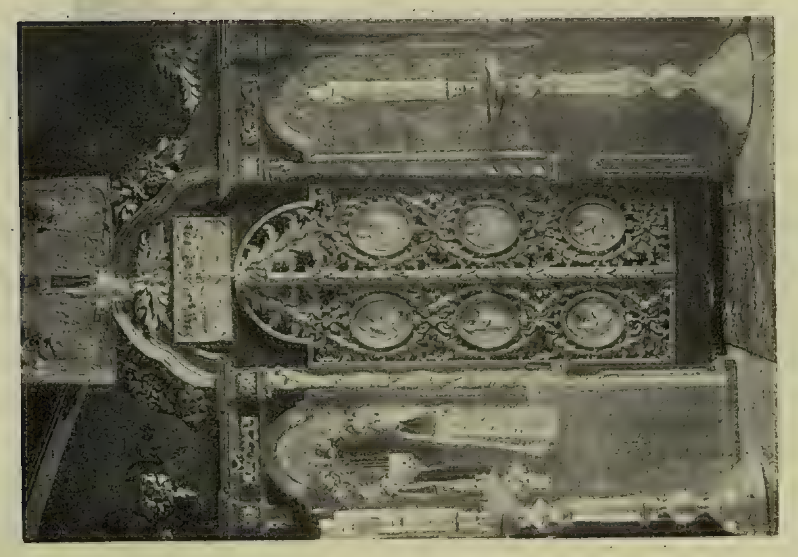


Рис. 59. Церковь с. Лучинскаго. Придѣльный иконостасъ.

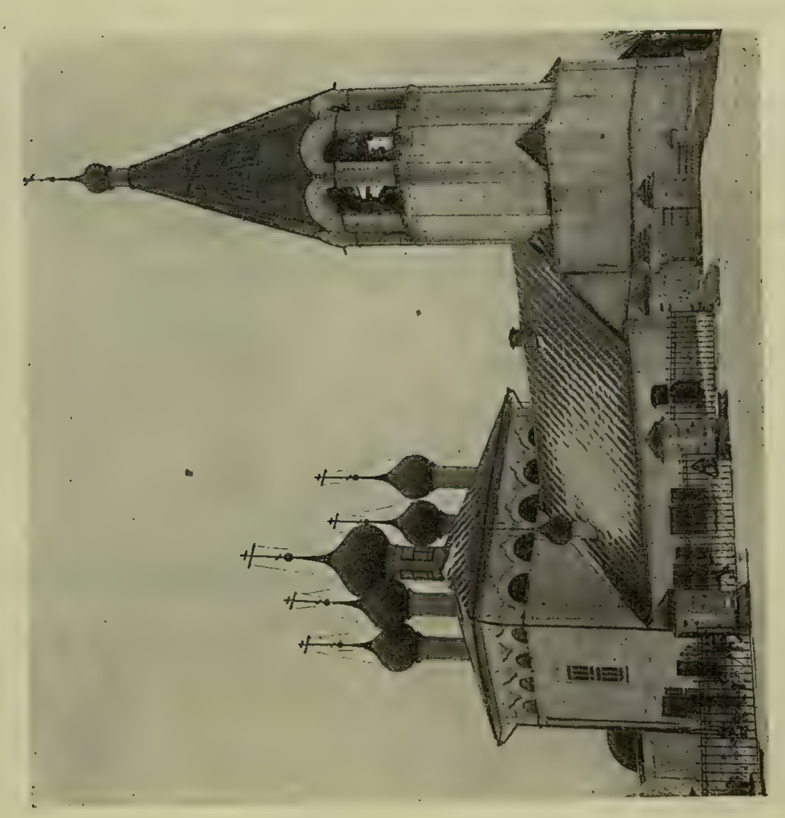


Рис. 58. Церковь с. Лучинскаго, Ярославскаго уѣзда, 1736 г.

1821, 1834, 1859 г.г., и съ просьбою командировать члена Имп. Археологической Коммиссіи или поручить кому-либо на мѣстѣ, совмѣстно съ авторомъ проекта, архитекторомъ А. Е. Сергѣевымъ, произвести «всѣ опыты и изысканія, а также составить подробный актъ осмотра иконостаса съ указаніемъ мѣстъ, подлежащихъ исправленію, съ описаніемъ способовъ его золоченія и съ точнымъ указаніемъ всѣхъ тѣхъ частей его, гдѣ встрѣчается только подкраска подъ позолоту и серебреніе». По заключенію М. Т. Преображенскаго, Управленіе постановило произвести въ соборѣ слѣдующія неотложныя работы: 1) тщательно осмотрѣть всѣ имѣющіяся трещины въ аркахъ и сводахъ собора и установить, достаточно ли одной задѣлки и заливки ихъ цементомъ, или же необходимо подкружаливаніе сводовъ въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ; 2) для большей сохранности иконостаса тыльную сторону его оградить отъ распредѣлительной трубы съ горячимъ воздухомъ центральнаго отопленія; эту трубу, проходящую надъ алтаремъ, въ палаткѣ, на уровнѣ хоръ, отдалить отъ иконостаса, или покрыть изоляціоннымъ составомъ; 3) признавая сплошное поновленіе иконостаса съ полной перезолотой всѣхъ его частей недопустимымъ, ограничиться только необходимой поправкой его на мѣстѣ, т. е. задѣлкой трещинъ, возможнымъ исправленіемъ покоробленныхъ частей, прикрѣпленіемъ отставшихъ и свалившихся частей рѣзьбы и отчасти дополненіемъ ея по образцамъ существующей задѣлки, и дополненія позолотить такимъ же способомъ, какъ вызолоченъ и самый иконостасъ, съ подведеніемъ новой позолоты подъ общій тонъ; 4) синій фонъ, допущенный позднѣе въ лѣвой сторонѣ иконостаса, позолоту царскихъ дверей, сѣни надъ престоломъ и кіотъ въ алтарѣ, исполненную въ позднѣйшее время (въ 1886 г.) по левкасу, исказившему рѣзьбу и уже отпадающему, счистить, а рѣзьбу вновь позолотить по старому способу на маслѣ съ допущеніемъ легкой протравы, чтобы новая позолота не отличалась отъ старой; 5) иконы въ иконостасѣ и въ кіотахъ не поновлять и не допускать общей переписки ихъ, ограничиться задѣлкой трещинъ въ доскахъ, возможнымъ исправленіемъ покоробленныхъ частей безъ перестружки съ подклейкой отпучинъ, задѣлкой выпавшихъ частей изображеній подъ общій тонъ и характеръ живописи; при снятіи пыли и копоти съ иконъ не прибѣгать къ усиленной промывкѣ ихъ; 6) существующую роспись по стѣнамъ и сводамъ тщательно обслѣдовать, не сохранилось ли подъ нею слѣдовъ первоначальной росписи, а если таковой не имѣется, то попытаться возстановить первоначальные тона сохранившейся росписи, испорченные позднѣйшими работами неопытныхъ мастеровъ; окон-

чательное обсужденіе сего вопроса отложить до выясненія указанныхъ изысканій; 7) для уменьшенія сквозняка въ западномъ входѣ устроить внутренній деревянный тамбуръ; сдѣлать розысканія двухъ входныхъ пролетовъ; 8) деревянную лѣстницу на хорахъ, какъ весьма опасную въ пожарномъ отношеніи, замѣнить металлической; 9) для выясненія способа производства нѣкоторыхъ работъ, а равно и стоимости ихъ, архитектору Сергѣеву предположено поручить выполнить пробныя работы: а) очистить части иконостаса въ нѣсколько кв. аршинъ отъ пыли, копоти и пятенъ, тщательно оберегая старую позолоту, б) очистить потрескавшійся левкасъ съ позолотою съ какой-либо кіоты въ алтарѣ и в) снять пыль и копоть съ какой-либо иконы или кіота, не затрагивая живописи и допуская лишь задѣлку выпавшихъ мѣстъ. Для выполненія этой работы пригласить г. Дикарева или другого опытнаго реставратора. (Дѣло Имп. Арх. Комм. 1910 г. № 72.—Дѣло Хоз. Управл. при св. Синодѣ 1896 г. № 397 отд. II, ст. 3.—Метрика № 15.—Санковскій, Краткое оп. церквей Смол. еп., вып. 1, стр. 33.—Смол. Епарх. Вѣд. 1898 г., стр. 1385.—Старые Годы, 1912 г., іюль-сентябрь, стр. 102.—Московскія Вѣдом. 1912 г., № 5.—Замѣтки и воспом. русской путешественницы по Россіи въ 1845 году. Спб. 1848 г. т. XII, ч. I, стр. 53, 58.—Древности. Труды Моск. Арх. О-ва, т. XIX, вып. III, стр. 34, 57, 58; т. XX, в. I, стр. 67.—Древности. Труды Коммиссіи, т. 4, стр. 162 сл.—Живоп. Россія 1902 г., стр. 154; 1903 г., стр. 497.—Богоматерь, прилож. къ «Русск. Паломн.» за 1909 г., кн. III, стр. 475).

Собраніе присоединилось къ предположеніямъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ. Обсужденію подвергся лишь вопросъ о способѣ патинировки новой позолоты подъ тонъ старой. Протрава не рекомендовалась всѣми присутствовавшими въ засѣданіи.

Постановлено: 1) одобрить проектъ Управленія и 2) поручить П. П. Покрышкину осмотрѣть соборъ и дать указанія на мѣстѣ.

XVI. Московской губ., Бронницкаго у., с. Быково. Церковь 1789 г.

(Изв. И. А. К., вып. 46, стр. 87; вып. 50, стр. 51, колодезь. Рис. 61).

Доложены отношенія причта и старосты и иконописца А. А. Глазунова отъ апрѣля 1914 г., съ проектомъ росписи нижняго храма въ стилѣ верхняго.

Г. И. Котовъ отмѣтилъ трудность, съ которою достигаются удовлетворительные результаты при проектированіи и исполненіи росписей въ стилѣ



Рис. 61. Церковь с. Быкова, Бронницкаго у., Московской губ. Внутренній видъ.

XVIII в. вообще; тѣмъ труднѣе требовать это отъ иконописцевъ. Проектъ не встрѣтилъ возраженій, хотя и не былъ признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ.

Постановлено: разрѣшить.

XVII. Гродненской губ., Бѣльскаго у., с. Пухлы. Деревянная церковь 1798 г.

(Рис. 62).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 18 ноября 1913 г. и отъ 2 мая 1914 г., съ просьбою разрѣшить сломку церкви, съ актомъ осмотра епархіальнымъ архитекторомъ и съ описаніемъ церкви. Стѣны церкви покосились, вышли изъ отвѣснаго положенія, концы бревенъ въ соединеніи угловъ совершенно сгнили, нижнія обвязки сгнили и вывалились наружу частями; колонны, поддерживающія стропильную систему, отклонились отъ вертикальнаго положенія, потолочныя балки въ концахъ подгнили и грозятъ обваломъ, крыша совершенно прогнила и во время дождя сплошь протекаетъ. Полъ церкви пришелъ въ негодность. Необходимо немедленно разобрать церковь. Комитетъ по постройкѣ новой церкви въ прошеніи сообщаетъ, что ему отпущенъ лѣсъ отъ казны, всѣ строительные матеріалы запасены, рабочіе пріѣхали, наняты; поэтому комитетъ несетъ большіе расходы на содержаніе ихъ и самое дорогое время для постройки улетаетъ; другого мѣста для постройки новой церкви нѣтъ.



Рис. 62. Пухловская церковь Бѣльскаго у. Гродн. губ.

Свѣдѣнія по «лѣтописи церковной». Фундаментъ церкви каменный, крыша гонтовая. Церковь двухпрестольная: Покрова Пресв. Богородицы и св. Григорія

Неокесарійскаго, построена на средства священника и прихожанъ на мѣстѣ сгорѣвшей, на возвышенности, близъ р. Нарева, дл. 36 арш., шир. 15 арш., высотою до крыши 9 арш. Капитальный ремонтъ производился въ 1869 г., на средства священника и прихожанъ. Храмъ славится явленною чудотворною иконою Покрова Пресв. Богородицы, писанною масляными красками на холстѣ, въ итальянскомъ стилѣ, шир. 1 арш., высотою 2 арш., въ золоченомъ окладѣ, съ множествомъ привѣсокъ. Въ честь сей иконы составлена духовная пѣсня, которая поется повсемѣстно народомъ. Названіе села произошло отъ чуда исцѣленія, происшедшаго отъ явленной иконы надъ отшельникомъ, здѣсь жившимъ и болѣвшимъ опухолью всего тѣла. Громадная липа, въ дуплѣ которой жилъ отшельникъ, какъ и явленная икона цѣлы до сего времени. Липа ежегодно зеленѣетъ и растетъ, не боясь грозъ и бурь; на ней нѣтъ ни одного сухого сучка. Явленіе иконы народъ относитъ въ очень давнему времени, задолго до построенія нынѣшней церкви. Храмъ построенъ изъ прочнаго смолистаго дерева. Въ 1869 году устроенъ новый притворъ съ башней высотою 10 саж., крыша покрыта новымъ гонтомъ, а стѣны вновь обшиты тымъ тесомъ; все покрашено, сдѣланъ деревянный полъ взамѣнъ кирпичнаго, сдѣлано 10 новыхъ оконъ: 6 большихъ, 3 среднихъ и 1 небольшое круглое, надъ горнимъ мѣстомъ, съ цвѣтными стеклами. Входныхъ дверей пять: съ запада одна и съ боковъ по двѣ. Зданіе церкви крѣпко. Потолокъ деревянный, ровный, досчатый. Ограда каменная, на извести, устроена въ 1872 г. (Дѣло 1913 г., № 303).

Г. И. Котовъ, Д. В. Милѣевъ и П. П. Покрышкинъ усомнились въ томъ, чтобы всѣ углы сгнили: замѣчаніе акта, вѣроятно, относится къ одному какому-либо мѣсту, а именно къ низамъ церкви. Церковь признана интересною и типичною для Бѣлоруссіи. В. В. Латышевъ, напомнивъ о положеніи православія въ краѣ, хорошо ему извѣстномъ, находилъ необходимымъ не поступиться въ данномъ случаѣ требованіями архитектурной археологіи и немедленно разрѣшить разборку церкви. Г. И. Котовъ предложилъ дать разрѣшеніе, но съ пожеланіемъ сохранить церковь.

Постановлено: разрѣшить, но высказать пожеланіе, чтобы церковь была сохранена путемъ перенесенія на иное мѣсто съ сохраненіемъ существующаго вида ея.



Русская надпись въ Люблинскомъ тюремномъ костелѣ.

Значительное распространеніе русской стѣнной живописи и русскаго письма въ польскомъ королевствѣ въ эпоху королей Ягелла и Казимира было неоднократно отмѣчаемо русскими и польскими учеными [1]). Въ концѣ XIV и въ XV вѣкѣ русскіе живописцы работаютъ въ Краковѣ, въ Святокрестецкомъ монастырѣ на Лысой горѣ, въ Люблинѣ и въ Гнѣзнѣ [2]).

Кисти русскаго живописца (какъ увидимъ ниже, малоросса) принадлежитъ и издаваемая здѣсь надпись, найденная въ 1903 году подъ штукатуркой на стѣнѣ Люблинскаго тюремнаго костела [3]). Памятникъ этотъ необходимо отнести ко времени короля Ягелла, такъ какъ въ немъ имѣется дата—1413 годъ.

Надпись сохранилась не вполнѣ. Совершенно стерты начало ея и нѣкоторыя отдѣльныя буквы. Кромѣ того, многія буквы болѣе или менѣе значительно пострадали; отъ нѣкоторыхъ сохранились настолько небольшія части что возстановить ихъ на основаніи исключительно этихъ частей представляется весьма труднымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже невозможнымъ [4]). Въ виду этого при возстановленіи текста надписи мы пользовались между прочимъ текстомъ надписи Краковской каплицы, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сходной съ нашею, напечатаннымъ акад. А. И. Соболевскимъ [5]) по изданіямъ Голубева (*Труды Кіевской Дух. Акад.* 1884 г., № 2) и Крыжановскаго (*Древности Моск. Арх. Общ.*, т. VI). Эта надпись говоритъ объ

---

[1]) Акад. А. И. Соболевскій. Матеріалы и изслѣдованія въ области славянской филологіи и археологіи. СПБ. 1910, стр. 193 сл. — Feliks Kopera. O malarstwie bizantyńskiem w Polsce (*Polskie Museum*, zeszyt VIII. Kraków).

[2]) Kopera, ibid.; Соболевскій, ibid.

[3]) См. объ этомъ костелѣ выше, стр. 25—29.

[4]) Неточная копія Люблинской надписи имѣется въ статьѣ А. В. Стороженка, Древности г. Люблина. *Чтенія въ Ист. Общ. Нестора Лѣтописца,* кн. 19 (1906), отд. 2, стр. 46.

[5]) Указ. соч., стр. 193—194.

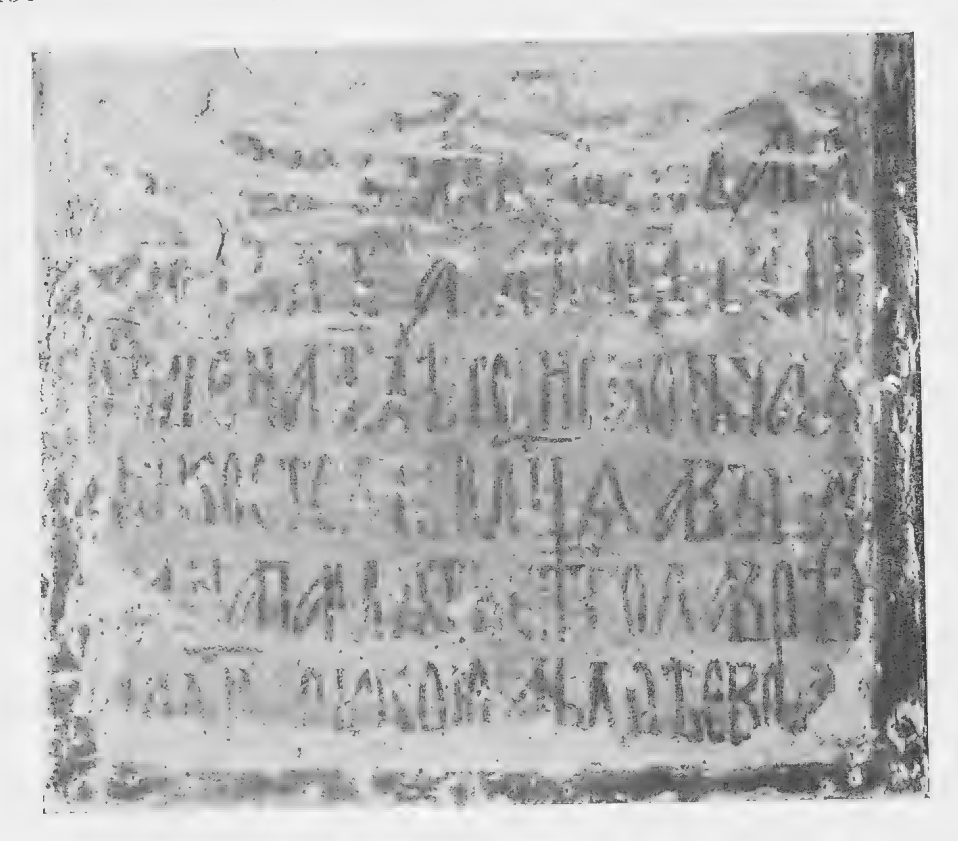


Рис. 1.

украшеніи польскимъ королемъ Казимиромъ и его женою Елизаветою Краковской каплицы въ 1478 году [1]).

Нѣкоторую трудность представляетъ возстановленіе перваго слова *первой* строки. Въ началѣ строки не хватаетъ приблизительно двухъ буквъ, затѣмъ видны слѣды третьей буквы, можетъ быть, О; далѣе опять нѣтъ двухъ буквъ, послѣ чего слѣды Х, а за нимъ Ъ или Ь. Выбираю Ъ въ виду того, что въ надписи нѣтъ юго-славянскаго вліянія [2]). Такъ какъ далѣе въ той же строкѣ мы читаемъ: «зѣмль господарѧ», то буквы ..(о)..хъ, стоящія въ началѣ строки, могутъ быть остаткомъ слова «многихъ», опредѣленія къ слову «зѣмль». Эта догадка подтверждается слѣдующими фактами. Въ надписи Краковской каплицы въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ читаемъ: «І иныхъ многихъ земль осподарѧ». Въ грамотѣ короля Ягелла князю Скиригайлу на Троицкое княженье

---

[1]) Краковская каплица имѣетъ росписи, исполненныя русскими мастерами, и надписи на русскомъ языкѣ, Одна изъ надписей видна на образѣ, автотипически изданномъ въ VIII части журнала: *Polskie Museum* (снимокъ 39): „Тайнаѧ вечера гдⷭ҇нѧ ѿмочивый со мною въ соль руку той мѧ предасть“.

[2]) См. ниже, стр. 135.

и городъ Полоцкъ 1387 г. находимъ: «и ины^х земль гд^т^рь» 1). Въ грамотѣ того же короля Ягелла Данилу Дажбоговичу Задеревецкому на имѣнія въ Галиціи 1394 г. написано: «и роуски иныхъ многихъ зѣмль гд^т^рь» 2).

Хотя есть возможность предполагать, что въ началѣ *второй* строки стерта одна буква или лигатура изъ двухъ буквъ, однако, съ бо́льшимъ основаніемъ, кажется, мы можемъ признать, что эта строка и первоначально начиналась съ лигатуры буквъ АП, которыя можно прочесть въ настоящее время. Далѣе видны слѣды О, за которымъ одна буква стерта, затѣмъ слѣдуетъ Ѣ и за нимъ буквы ЛѢ. Предполагая, что между О и Ѣ стерто Д и что надъ Ѣ было Т подъ титломъ, мы склонны возстановить это мѣсто такъ: «а подъ лѣ^т^». Такое чтеніе подтверждается текстомъ соотвѣтствующаго мѣста надписи въ Краковской каплицѣ: «подъ лѣты нарожснья Божьего 1000 лѣтъ 478 лѣтъ». Въ указанной выше грамотѣ Ягелла 1387 г. находимъ: «под леты бж̑ими ҂а̄т̄з̄-е». Въ грамотѣ Ягелла 1394 г. читаемъ: «под лѣты рт^т^ва х^т^ва тыс ѧ т̄ч̄д̄ лета».

Весьма испорчена предпослѣдняя буква 2-й строки, которую по сохранившимся частямъ ея, нижней части петли и основному стержню, слѣдуетъ признать за А.

Въ *третьей* строкѣ представляетъ нѣкоторую трудность чтеніе перваго слова. Совершенно стерта первая буква; за нею замѣтны слѣды какой-то буквы, вѣроятно, Р. Все слово на основаніи прочитанныхъ буквъ .(Р)Ѣ^т^ПЕ и согласно контексту возстановляемъ: «трѣ^т^ие». Въ той же строкѣ передъ послѣдней буквой ѧ мы должны читать лигатуру изъ буквъ А и С (снизу стержень у А закругленъ вправо, а сверху направо къ нему приписанъ верхній кончикъ буквы С).

Первое слово *четвертой* строки слѣдуетъ читать «сиї», предположивъ, что въ началѣ строки стерта буква С. Послѣдняя буква этой строки Ѣ читается съ трудомъ: ясно видна лишь верхняя часть ея надъ буквой С, другія же части буквы едва можно разобрать на темномъ фонѣ.

Въ *пятой* строкѣ отъ первой буквы сохранился лишь верхній правый конецъ, по которому возможно возстановить букву Т. За нею повидимому, слѣдуетъ буква А, отъ которой сохранилась лишь верхняя часть. Такимъ

1) Приводимъ текстъ по фототипическому воспроизведенію грамоты въ изданіи: „Палеографическіе снимки съ русскихъ грамотъ преимущественно XIV вѣка. Изданіе СПБ. Арх. Института под. ред. А. И. Соболевскаго и С. Л. Пташицкаго". Снимокъ 14-й.

2) Тамъ же, снимокъ 15-й.

образомъ, 7 буквъ 4-й строки и 2 буквы 5-й составляютъ въ нашемъ чтеніи слово «авъгусъта».

Конецъ слова, перенесеннаго съ 5-й строки на 6-ю, возможно прочесть лишь по догадкѣ. Такъ какъ это слово, судя по сохранившимся буквамъ ЛАВРѢ (за Ѣ виденъ еще лѣвый стержень, конечно, отъ буквы Н) и контексту, должно быть возстановлено въ формѣ «Лаврѣнтиѧ» и такъ какъ на 6-й строкѣ возможно помѣстить лишь конечное ꙗ [1]), то на концѣ 5-й строки приходится возстановлять И и лигатуру ТИ съ узкою верхнею частью буквы Т.

За словомъ «Лаврѣнтиꙗ» слѣдуютъ буквы м҃н, которыя едва ли не являются сокращеніемъ (правда, довольно необычнымъ) слова «мученика».

Послѣднее слово 6-й строки весьма испорчено. Первая буква, вѣроятно, А (не сохранилась правая нижняя часть буквы). Далѣе, почти параллельно со стержнемъ А идетъ линія сверху внизъ, которая вмѣстѣ со стержнемъ А можетъ составить правую часть М. Еще правѣе мы видимъ горизонтальную черточку, которая, кажется, можетъ быть лишь частью буквы И. Лѣвый стержень буквы И, конечно, служилъ вмѣстѣ и правымъ стержнемъ предыдущей буквы М. Если предположить теперь, что надъ И стерто Н подъ титломъ, то мы можемъ прочесть послѣднее слово надписи: «ами҃н».

Вся надпись такимъ образомъ возстановляется въ слѣдующемъ видѣ:

. . . .
многихъ зѣмль господарѧ
а подъ л҃ѣ ҂а лѣ҃ и д҃ ста и
тр҃ѣние на ·г· лѣто· исконьчасѧ
сиї костелъ мс҃цѧ авъгусъ
та на памѧть ст҃го лаврѣнти
ꙗ м҃н. рукою аньдрѣево ами҃

Уже по содержанію текста видно, что надпись дошла до насъ безъ начала. Въ какомъ родѣ могло быть начало, даетъ намъ понять текстъ соотвѣтствующаго мѣста надписи въ Краковской каприцѣ: «Благоизволенiемъ, мудростiю Бога Отца Всемогущаго, подписана бысть сия капли(ца повелѣни)емъ великодержавного короля, пресветлого Казимира, за Божьею милостью короля польского і великого князя литовского і русько(го і жомоитьского) і княжати

---

[1]) Помѣщать „тнꙗ“ въ началѣ 6-й строки, возстановляя на концѣ 5-й Ѣ послѣ Н, положительно невозможно, такъ какъ въ началѣ строки нѣтъ основанія предполагать сжатый почеркъ.

пруского, пана і дедича, і иныхъ многихъ земль осподаря»... Можно, впрочемъ полагать, что въ нашей записи титулъ короля былъ короче. Въ грамотахъ короля Ягелла читаемъ: 1) въ грамотѣ 1387 года: «Владисла бье млти король полски и литовски и руски и ины земль гдрь»; 2) въ грамотѣ 1394 года: «Мы вѣликии коро влодиславъ бье млсти польски литовьскии и роуски иныхъ многихъ зѣмль гдрь».

Надпись представляетъ нѣкоторый интересъ въ палеографическомъ и лингвистическомъ отношеніяхъ.

Изъ палеографическихъ особенностей обращаетъ на себя вниманіе большое количество разнообразныхъ лигатуръ: АР (господарѧ), АП (а подъ), АС и НЬ (ископьчасѧ), АВ (авъгусъта) и др. Орѳографія надписи свободна отъ установившихся шаблоновъ. Писецъ означаетъ 400 черезъ «д ста», вмѣсто обычнаго оу.—Въ надписи не замѣчается юго-славянскаго вліянія: мы находимъ У вм. ОУ, не наблюдается смѣшенія Ъ и Ь. Русскія особенности языка выступаютъ ярко. Отмѣтимъ малорусское Ѣ въ слѣдующихъ случаяхъ: зѣмль, трѣтиє и, можетъ быть, въ словѣ «Лаврѣнтиѧ». Любопытно, что только въ этихъ словахъ писцу представлялясь возможность отразить на письмѣ указанную діалектическую особенность, и онъ провелъ ее послѣдовательно. Это заставляетъ насъ предполагать, что и въ другихъ случаяхъ писецъ не руководствовался шаблонной орѳографіей, изображая звуки своего языка. Любопытно поэтому ѧ въ мцѧ (при *а* въ «ископьчасѧ»), указывающее на мягкость Ц. Любопытно НЬ въ «аньдрѣево».

Н. Каринскій.



Указатели къ протоколамъ.

1. Указатель именъ лицъ и учрежденій.

2. Указатель географическихъ именъ.

(Съ указаніемъ рисунковъ).